



Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ
въ г. Кременцѣ Волынской губерніи.

Цѣна годовому изданію съ пересыл-
кою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая

№ 15

1890 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

*Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о по-
рядкѣ принятія въ духовное вѣдомство лицъ офицерскаго
званія, состоящихъ въ дѣйствительной военной службѣ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій
Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Сино-
дальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30-го ноября 1889 года за
№ 5827 о принятіи однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ въ
духовное вѣдомство и рукоположеніи въ санъ діакона уво-
леннаго въ отпускъ офицера, до воспослѣдованія Высочай-
шаго приказа о зачисленіи его въ запасъ арміи. П р и к а-
з а л и: однимъ изъ епархіальныхъ начальствъ былъ принять
въ духовное вѣдомство и рукоположенъ во діакона состоящій
въ дѣйствительной военной службѣ офицеръ, уволенный въ
отпускъ впредь до зачисленія его въ запасъ арміи, прежде,

чѣмъ воспослѣдовалъ Высочайшій приказъ о такомъ зачисленіи, при чемъ принятіе въ духовное вѣдомство этого лица состоялось послѣ увѣдомленія командиромъ его мѣстной Духовной Консисторіи о томъ, что препятствій къ переводу этого офицера въ духовное вѣдомство не имѣется. Признавъ такія дѣйствія командира неправильными, а приведенный случай нарушающимъ ст. 1834 и 1851 ч. II кн. 1 Св. Воен. Пост. 1859 года, по коимъ всякій воинскій чинъ можетъ оставить дѣйствительную службу не иначе, какъ по объявленіи о томъ въ Высочайшемъ приказѣ, Военный Министръ сообщилъ о семъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода на тотъ предметъ, не будетъ ли признано нужнымъ сдѣлать по духовному вѣдомству распоряженіе о точномъ соблюденіи прописаннаго закона. Вслѣдствіе сего и въ виду возможности возникновенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, что въ силу приведенныхъ статей свода Военныхъ Постановленій, въ случаѣ необходимости въ принятіи въ духовное вѣдомство лица, состоящаго въ дѣйствительной военной службѣ, такое принятіе можетъ послѣдовать не прежде, какъ по объявленіи въ Высочайшемъ приказѣ объ увольненіи сего лица изъ военной службы. Марта 15 дня 1890 года № 4.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь И. Исполатовъ.

Секретарь И. Токмаковъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о преподаваніи Закона Божія въ гимназіяхъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по случаю пересмотра программъ гимназическаго курса, въ видахъ вящей благоуспѣшности преподаванія Закона Божія въ гимназіяхъ, Приказали:
1) на должности законоучителей въ гимназіи впредь не опре-

дѣлять лицъ, состоящихъ священниками при церквахъ приходскихъ, или при церквахъ благотворительныхъ учрежденій; 2) лицъ, совмѣщающихъ нынѣ съ званіемъ законоучителя должности священниковъ при упомянутыхъ церквахъ, оставить законоучителями лишь до выслуги установленныхъ по сему званію пенсій, и 3) предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ опредѣляемыхъ въ законоучители гимназій, при коихъ не имѣется церквей, причислять къ собору или къ ближайшей приходской церкви, безъ права участія въ причтовыхъ доходахъ; о чемъ и объявить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, къ исполненію, печатными указами. Марта 26 дня 1890 года № 5.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Гавриловъ.

Секретарь Н. Жудро.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, о необходимости точнаго разграниченія приходовъ въ столичныхъ и губернскихъ городахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, о необходимости точнаго установленія границъ приходовъ въ столичныхъ и губернскихъ городахъ. Приказали: По собраннымъ свѣдѣніямъ оказывается, что не только въ обѣихъ столицахъ, но и въ губернскихъ городахъ не существуетъ опредѣлительнаго росписанія или распределенія городскихъ приходовъ, съ точнымъ указаніемъ улицъ и обывательскихъ домовъ, принадлежащихъ къ каждому приходу, вслѣдствіе чего Епархіальныя Начальства не располагаютъ точными свѣдѣніями о границахъ cadaго прихода, а довольствуются только нѣкоторыми общими на то указаніями, имѣющимися въ клировыхъ вѣдомостяхъ, гдѣ обозначается одно общее число домовъ, къ приходу принадлежащихъ, безъ поименованія мѣста ихъ нахожденія (улицы, площади или пе-

реулка) и ихъ владѣльцевъ. Отсюда могутъ происходить въ нѣкоторыхъ случаяхъ затрудненія и запутанность въ дѣлѣ епархіальнаго управленія; происходятъ не малыя неудобства для причтовъ и городскихъ обывателей. Понятіе о приходѣ, какъ о церковно-общественномъ учрежденіи, необходимо соединено съ представленіемъ объ опредѣленной мѣстности, съ обитающимъ въ границахъ ея населеніемъ. Въ тѣсной и неразрывной связи съ такимъ понятіемъ стоитъ самое исполненіе приходскимъ духовенствомъ его служебныхъ обязанностей вообще и въ частности веденіе приходскихъ метрическихъ книгъ, въ коихъ содержатся акты первостепенной важности въ гражданскомъ отношеніи. На семъ понятіи основаны и къ нему приурочены всѣ изложенныя въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій постановленія о приходахъ (глава V ст. 92—103). Между тѣмъ при отсутствіи точнаго, твердо установленнаго распредѣленія городскихъ приходовъ, принятое нынѣ распредѣленіе ихъ не всегда соблюдается духовенствомъ, такъ что въ средѣ столичныхъ и городскихъ причтовъ становится довольно обычнымъ явленіемъ вмѣшательство въ требосправленія по чужимъ приходамъ, въ особенности столь распространившееся за послѣднее время въ столицахъ вѣнчаніе браковъ лицъ чужеприходныхъ; послѣдствіемъ же сего оказываются часто повторяющіеся случаи совершенія браковъ незаконныхъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что случаи эти, помимо несоблюденія установленныхъ закономъ предбрачныхъ предосторожностей и другихъ правилъ относительно браковъ, объясняются тѣмъ обстоятельствомъ, что священно и церковно-служители приступаютъ къ вѣнчанію лицъ, къ ихъ приходу не принадлежащихъ, и потому ни имъ самимъ, ни мѣстнымъ прихожанамъ совершенно неизвѣстныхъ. Въ виду вышеизложеннаго и для устраненія неудобствъ настоящаго порядка, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Епархіальнымъ Начальствамъ, безъ промедленія времени, привести въ точную извѣстность нынѣшній составъ каждаго прихода въ столицахъ и губернскихъ городахъ (а если признаютъ нужнымъ, то и въ болѣе значительныхъ по количеству населенія городахъ уѣздныхъ), а затѣмъ составить обязательное къ исполненію росписаніе приходовъ съ точнымъ обозначеніемъ входящихъ въ составъ ихъ улицъ и домовъ, обративъ при семъ особенное вниманіе на духовно-религіозныя потребности и нужды прихожанъ и на желаніе ихъ принадлежать къ тому или другому приходу, и таковыя росписанія представить Святѣйшему Си-

ноду на утвержденіе. О чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Апрѣля 20 го дня 1890 года. № 6.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь А. Полонскій.

Секретарь Н. Протопоповъ.

На сихъ указахъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, Епископа Волынскаго отъ 12 мая 1890 года послѣдовала такая: «Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

ВОЛЫНСКІЙ

Циркулярно.

ГУБЕРНАТОРЪ.

Г.г. Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи.

по волынскому губернскому

по крестьянскимъ дѣламъ

ПРИСУТСТВІЮ.

28 Марта 1890 года.

№ 2201.

г. Житомиръ.

Бывшій Волынскій Губернаторъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Томара, прспроводилъ къ Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи при циркулярѣ отъ 15-го января 1885 г. за № 110, по 1 экземпляру Высочайше утвержденныхъ 19 іюня 1884 г. правилъ о церковно-приходскихъ школахъ, предложилъ имъ оказать надлежащее содѣйствіе къ передачѣ существовавшихъ тогда на Волыни, въ значительномъ количествѣ, сельскихъ школъ, содержавшихся на средства мѣстныхъ сельскихъ обществъ и бывшихъ въ завѣдываніи Мировыхъ Посредниковъ, въ вѣдѣніе духовенства, при чемъ озабо-

тятся обезпеченіемъ этихъ школъ матеріальными средствами, путемъ назначенія сельскими обществами достаточныхъ денежныхъ и натуральныхъ средствъ къ дальнѣйшему ихъ существованію.

Затѣмъ, предмѣстникъ мой, циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 11 января 1888 г. за № 221, просилъ Г.г. Мировыхъ Посредниковъ Волынской губерніи: 1) внушить подвѣдомственнымъ имъ сельскимъ и волостнымъ начальствамъ имѣть строгое наблюденіе, чтобы приговоры, составленные сельскими обществами относительно содержанія церковно-приходскихъ школъ и учителей, соблюдались во всей точности и 2) сдѣлать распоряженіе, чтобы положенный по приговорамъ сборъ денегъ на указанный предметъ производился всякій разъ извѣстными волостнымъ Правленіямъ сборщиками, и собранные послѣдними деньги передавались въ опредѣленное время въ церковно-приходское попечительство, а гдѣ такового нѣтъ, приходскому священнику совмѣстно съ церковнымъ старостою и ключникомъ.

Далѣе, по распоряженію моему, напечатано было въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ за прошлый годъ, № 69, для общаго, кому вѣдать надлежитъ, свѣдѣнія и руководства изданное Волынскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ «разъясненіе» о срокахъ взноса въ церковныя попечительства суммъ, назначенныхъ по общественнымъ приговорамъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и о порядкѣ расходованія этихъ суммъ и распоряженія школьнымъ имуществомъ.

Между тѣмъ нынѣ Преосвященный Модестъ, Епископъ Волынской и Житомирской, препровождая ко мнѣ копію доклада на его имя Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 22 февраля сего года за № 21, проситъ меня обратить вниманіе на изложенныя въ ономъ обстоятельства и причины, препятствующія преуспѣянію на Волыни церковно-приходскихъ школъ, а также сдѣлать распоряженіе къ устраненію означенныхъ препятствій и къ принятію объясненныхъ въ томъ же докладѣ Совѣта мѣръ.

Изъ доклада этого между прочимъ видно: 1) что еще не всѣ сельскія школы, содержимыя на счетъ общественныхъ суммъ, переданы въ вѣдѣніе духовенства; 2) что большинство сельскихъ и волостныхъ властей вовсе не радѣютъ объ интересахъ церковно-приходскихъ школъ; 3) что нѣкоторые изъ Мировыхъ Посредниковъ не относятся къ церковно-школьному дѣлу съ желательнымъ сочувствіемъ и не оказываютъ ему должнаго содѣйствія, считая это дѣло какъ бы совершенно чужимъ для себя; 4) что вслѣдствіе такого отношенія къ церковно-школьному дѣлу названныхъ выше должностныхъ лицъ,

сельскія общества или вовсе отказываютъ въ отпускѣ средствъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ, или назначаютъ таковыя въ самомъ ничтожномъ размѣрѣ, какъ на примѣрѣ: 65 руб. въ годъ; весьма понятно, что на такія средства невозможно существованіе какой бы то ни было школы; 5) что большинство церковно-приходскихъ школъ помѣщаются въ зданіяхъ, неудовлетворяющихъ даже самымъ скромнымъ требованіямъ со стороны гигиенической и педагогической, а въ нѣкоторыхъ селахъ школы, формально открытыя, не могутъ функционировать за недостаткомъ помѣщенія для учебныхъ занятій или для учителя, и 6) что постановленные приговоры относительно взноса денегъ на содержаніе этихъ школъ выполняются крестьянами неаккуратно.

При этомъ Совѣтъ объясняетъ, что несочувственное отношеніе сельскихъ обществъ къ церковно-школьному дѣлу поддерживается укоренившимся предрасудкомъ, что будто бы церковная школа составляетъ собственно сословную затѣю духовенства, или служебную повинность его, а потому должна лежать на его прямой отвѣтственности и содержаться его средствами; что она составляетъ низшій разрядъ по сравненію со школою Министерскою и потому не можетъ имѣть и претензій на приличное содержаніе и помѣщеніе. Предрасудокъ этотъ, по замѣчанію Совѣта, нѣкоторыми Мировыми Посредниками завѣдомо терпится, а нѣкоторыми даже поддерживается.

Въ виду изложеннаго Епархіальный Училищный Совѣтъ ходатайствуетъ о распоряженіи, чтобы Мировые Посредники, дѣйствуя въ предѣлахъ своихъ полномочій совмѣстно и согласно съ духовенствомъ:

во 1) приложили бы всѣ старанія о передачѣ такъ называемыхъ сельскихъ школъ въ церковное вѣдомство;

2) употребили бы всѣ зависящія мѣры вразумленія и настойчиваго внушенія по отношенію къ обществамъ, гдѣ и доселѣ не имѣется никакихъ школъ, въ видахъ побужденія ихъ къ открытію у себя церковно-приходскихъ школъ и обезпеченію таковыхъ необходимымъ содержаніемъ;

3) на собираемыхъ сельскихъ сходахъ по школьному вопросу считали бы для себя обязательнымъ личными разъясненіями и настояніями склонять общества, особенно сравнительно состоятельныя, къ устройству школьныхъ помѣщеній, возможно соответствующихъ требованіямъ педагогическимъ и гигиеническимъ, и къ усиленію положеннаго на учащихся и учебныя пособія денежныхъ средствъ;

4) чрезъ подчиненныя имъ волостныя и сельскія власти строго наблюдали бы за точнымъ и своевременнымъ исполненіемъ со стороны обществъ постановленныхъ въ пользу школъ приговоровъ и установили бы обязательность сбора школьныхъ денегъ по полугодіямъ впередъ;

5) приняли бы мѣры къ устраненію безпорядочности и произвола со стороны обществъ, сельскихъ и волостныхъ начальствъ по распоряженію школьными помѣщеніями и по вмѣшательству во внутренніе порядки школъ;

6) при служебныхъ разъѣздахъ, въ предѣлахъ своихъ участковъ, посѣщали бы церковно-приходскія школы и тѣмъ свидѣтельствовали-бы предъ крестьянами о своемъ вниманіи къ важности школьнаго дѣла; обо всѣмъ же замѣченномъ при этихъ посѣщеніяхъ, не дѣлая на мѣстѣ отъ себя прямыхъ распоряженій, сообщали бы подлежащимъ наблюдателямъ школъ и Уѣзднымъ Отдѣленіямъ, и наконецъ

7) чтобы обращаемыя къ нимъ со стороны завѣдывающихъ школами священниковъ, наблюдателей и Уѣздныхъ Отдѣленій ходатайства не оставляли по возможности безъ удовлетворенія.

Сообщая объ изложенномъ Г.г. Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи и возстановляя въ ихъ памяти выше приведенныя циркулярныя предложенія предмѣстниковъ моихъ, а также обращая особенное ихъ вниманіе на важность вообще церковно-школьнаго дѣла и высокое призваніе церковно-приходскихъ училищъ, составляющихъ основной типъ православно-народной школы, я съ своей стороны нахожу необходимымъ рекомендовать Г.г. Мировымъ Посредникамъ къ руководству и исполненію приведенныя выше проектированныя Училищнымъ Совѣтомъ, мѣры для развитія школьнаго дѣла. Въ этихъ видахъ я прошу Г.г. Посредниковъ принять живѣйшее участіе въ семъ дѣлѣ, оказывать всѣми зависящими отъ нихъ способами содѣйствіе къ передачѣ существующихъ нынѣ сельскихъ школъ, кромѣ состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, въ завѣдываніе духовенства и къ обезпеченію этихъ школъ достаточными матеріальными средствами, а также къ открытію новыхъ церковно-приходскихъ школъ въ тѣхъ селахъ, гдѣ таковыхъ еще нѣтъ, а равно наблюсти, чтобы церковно-приходскія школы помѣщались въ соотвѣтственныхъ зданіяхъ.

Подписалъ: Губернаторъ, Генераль-Маіоръ *Янковскій*.

Скрѣпилъ: Секретарь *Попель*.

Отъ Волынскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

(Выписка изъ опредѣленія Епархіальнаго Уч. Совѣта отъ 26 апрѣля 1890 г., утвержденнаго Его Преосвященствомъ 30 апр. с. г.).

По поводу опубликованнаго циркуляра г. Волынскаго Губернатора Мировымъ Посредникамъ Волынской губерніи отъ 28 марта 1890 г. за № 2201, Епархіальный Уч. Совѣтъ, по указанію серьезныхъ соображеній и съ соизволенія Преосвященнѣйшаго Епископа Модеста, рекомендуетъ вниманію духовенства епархіи нѣкоторыя необходимыя поясненія и предупрежденія.

1) Открываемые циркуляромъ для ц. школъ благопріятнѣйшіе виды впереди, несомнѣнно, будутъ оцѣнены служащими ц. школьному дѣлу въ епархіи со всей благодарной почтительностію къ высокимъ и благимъ намѣреніямъ губернской власти, съ полнымъ разумѣніемъ всей практической важности состоявшейся административной мѣры по охраненію и развитію школьныхъ интересовъ. Духовенству епархіи принадлежитъ привлекать со стороны мѣстныхъ обществъ и властей, ближайшихъ къ народу и народной школѣ, уваженіе къ ней и содѣйствіе усиленно, съ бодрой вѣрой въ общее признаніе ея правъ и нуждъ, съ выдержанной приспособительностію къ разнообразію окружающихъ ее обстоятельствъ и ея отношеній, съ неуклонной послѣдовательностію и настойчивостію. Въ смыслѣ этого слѣдуетъ желать и ожидать, чтобы духовенство не опускало извлекать изъ благоустрояемыхъ ближайшихъ отношеній церковной школы въ возможно полной мѣрѣ то добро, ту пользу, какими внушено и къ какимъ направлено, превосходной важности для церковно-школьнаго дѣла, распоряженіе г. Начальника губерніи. Но—

2) Въ равной же мѣрѣ желательно и необходимо, чтобы открываемая усиленная опека и помощь ц. школъ извнѣ не дала и тѣни повода къ ослабленію собственной энергіи духовенства въ служеніи святому дѣлу, къ которому оно призвано непосредственно, по долгу нравственному и формальному, или —къ усложненію трудностей и неурядицъ въ постановкѣ его внѣшнихъ отношеній. Духовенство выдержитъ правило: строго памятовать и дѣломъ свидѣтельствовать, что у него, по успѣшному развитію народнаго просвѣщенія въ духѣ православно-русскомъ, вся сила упованія положена, подъ покровомъ Божиимъ, прежде и больше всего въ напряженныхъ усиліяхъ его собственной ревности, его непосредственнаго воз-

дѣйствія на народъ мѣрами нравственными. Отнюдь не уступая искушенію возлагать свое иго благое и бремя, хотя бы и не легкое, на чужія рамена, пастыри — приставники ц. школы — имѣютъ искать сторонняго содѣйствія только при условіи полного и одушевленнаго приложенія къ дѣлу ближайшихъ нравственныхъ мѣропріятій съ своей стороны, въ духѣ своихъ прямыхъ правъ и обязанностей. Обращаясь же къ обществамъ и властямъ, они всячески озаботятся соблюдать постепенность, слѣдовать внушеніямъ мѣры, нравственнаго и дѣловаго такта, соразмѣрять свои желанія и настоянія съ силами, правами, компетенціей и достоинствомъ тѣхъ, чье усердіе и содѣйствіе призывать станутъ. Живая заботливость и настойчивость, хотя бы и съ цѣлями высокими, и въ нуждѣ великой, никакъ не должна переходить въ безпокойную докучливость, въ невоздержную притязательность, вести къ пререканіямъ и уязвленіямъ. Устанавливаемая нынѣ правильность и благопріятность положенія ц. школы среди окружающихъ дѣловыхъ силъ и вліяній именно обѣщаетъ упрочить гармонію, развитъ солидарность, въ духѣ мира и стройнаго взаимосодѣйствія, между духовенствомъ и всѣми прикосновенными къ святому дѣлу церковно-народнаго образованія. А къ этому надежнымъ путемъ поведетъ именно выдержанное соединеніе въ настроеніи и дѣйствіяхъ духовенства по школьному вопросу неослабно-заботливой энергіи и твердости съ благоразумной умѣренностію, благодушной терпѣливостію, христіанскимъ миролюбіемъ.

Вѣрно. Членъ-Секретарь *М. Яновскій*.

Штрафъ за пропускъ записи акта въ метрической книгѣ.

По опредѣленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства отъ 27 апрѣля—2 мая сего года священникъ с. Ласокъ, Овручскаго уѣзда, Илія Марчаковскій за пропускъ метрическаго акта о рожденіи и крещеніи Стефана Мошковскаго оштрафованъ въ пользу Епархіальнаго Попечительства 10 рублями.

О смерти священника.

Благочинный 2 Округа Дубенскаго уѣзда священникъ Іосифъ Абрамовичъ сообщилъ Редакціи для напечатанія, что сего 1890 года апрѣля 11 числа послѣ продолжительной бо-

лѣзні, скончался на 56 году жизни священникъ с. Малина Александръ Ѳомичъ Львовичъ, оставивъ въ сиротствѣ—жену Надежду Яковлеву 52 лѣтъ, дочь Ольгу 18 и Вѣру 16 лѣтъ, и сына Митрофана, обучающагося въ Клеванскомъ дух. училищѣ 13 лѣтъ. Имущество покойнаго состоящее изъ рабочаго рымонента и хозяйственныхъ орудій а также домашней мебели оцѣнено въ 677 руб. и 50 коп., въ томъ числѣ долга по займамъ письмамъ на суммѣ 393 р. 97 к. сереб. Пенсіона для вдовы и сиротъ покойный священникъ не выслужилъ.

О смерти псаломщика.

Благочинный 4 округа Ковельскаго уѣзда священникъ Ѳеодоръ Бржезинскій сообщилъ Редакціи для напечатанія, что 14 апрѣля сего года умеръ отъ воспаленія легкихъ псаломщикъ мѣстечка Кашовки Леонтій Яницкій на 52 году. Послѣ него осталось трое дѣтей не пристроенными и безъ средствъ къ жизни.

О вакантномъ мѣстѣ псаломщика.

При Воскресенской церкви м. Чуднова Житомирскаго уѣзда имѣется нынѣ вакантнымъ мѣсто псаломщика. Для занятія сего мѣста приглашается лицо изъ окончившихъ курсъ семинаріи, или изъ учителей церковно-приходскихъ школъ, или изъ псаломщиковъ, знающее церковный уставъ, обладающее хорошимъ голосомъ и могущее поддерживать и развивать устроенный здѣсь церковный хоръ.

Отъ Правленія Волынской духовной Семинаріи.

Въ настоящее время въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность учителя церковнаго пѣнія и регента церковнаго училищнаго хора. Прошенія объ опредѣленіи на эту должность слѣдуетъ подавать въ Правленіе Волынской духовной Семинаріи до 1 іюля сего года.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей В. Молоденскій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ поoder
счетъ мѣстныхъ средствъ
(Продолженіе)

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано по сѣтѣ на 1888 годъ.		Дѣйстви- тельно п стунило.
	Руб.	К.	Руб.
На содержаніе Кременецкаго Епархіальнаго женскаго духовнаго училища	—	—	3013
Залоговыхъ: а) Наличными деньгами	—	—	150
б) Билетами кредитныхъ учрежденій	—	—	500
Итого переходящихъ наличными .	—	—	3448
и билетами кредитныхъ учрежденій .	—	—	500
А всего въ расходѣ въ 1888 году изъ мѣстныхъ средствъ:			
а) Наличными деньгами	—	—	18650
б) Билетами кредитныхъ учрежденій .	—	—	500

мъ поддержанію Житомирскаго духовнаго училища на
 средствъ за 1888 годъ.
 роженіе).

Дѣйстви-

ельно п

ступило.

Руб.

013

150

500

3448

500

18650

500

ОБЪЯСНЕНІЯ.

Сумма сія, образовавшаяся отъ взносовъ Благочинныхъ Житомирскаго духовно-училищнаго округа на содержаніе Кременецкаго женскаго училища, поступила въ Правленіе Житомирскаго духовнаго училища въ 1887 году въ количествѣ 1498 р. 36 к., каковыя деньги въ настоящемъ отчетѣ показаны остаткомъ отъ 1887 года, и въ 1888 году — въ количествѣ 1515 р. 53 к., какъ это также показано въ приходной части настоящаго отчета. Итого всего поступило за 1887 и 1888 годы 3013 р. 89 к., каковыя деньги высланы были въ Совѣтъ Кременецкаго Епархіальнаго женскаго училища при отношеніи Правленія отъ 1 декабря 1888 г. за № 654.

Сумма сія выдана въ слѣдующемъ количествѣ и слѣдующимъ лицамъ: а) Житомирскому купцу еврею Шапирѣ представленны имъ въ концѣ 1887 года въ обезпеченіе исправной поставки дровъ для училища въ 1888 году и показанные въ настоящемъ отчетѣ остаткомъ отъ 1887 г. къ 1888 году — 50 р.; б) каменщику Семену Погорлову представленны имъ въ 1888 году въ обезпеченіе исправнаго производства штукатурныхъ и другихъ работъ по училищу — 50 р. и в) еврейкѣ Цирли Перельцвайнтъ представленны ею въ 1888 году въ обезпеченіе исправной поставки извести и другихъ штукатурныхъ матеріаловъ — 50 р., итого всего 150 руб.

Залогъ сей, состоявшій изъ 50% билета Государственнаго Банка за № 11993 на 500 р., какъ показано въ настоящемъ отчетѣ въ числѣ остаточныхъ суммъ, принадлежалъ Житомирскому купцу Муравьеву, которымъ онъ еще въ прежніе годы представленъ былъ въ Правленіе училища въ обезпеченіе исправной поставки имъ восковыхъ свѣчъ для церквей Житомирскаго училищнаго округа. Такъ какъ къ 1 января 1888 г. окончился срокъ дѣйствія контракта Правленія училища съ Муравьевымъ по свѣчной операціи, и церковныя свѣчи для округа выписываются уже изъ Почаевской Лавры, то упомянутый залоговый билетъ былъ выданъ обратно владѣльцу его — купцу Муравьеву.

Всѣ сіи расходы произведены на основаніи журнальныхъ опредѣленій Правленія училища, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Палладіемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

СТАТЬИ РАСХОДА.	Ассигновано		Дѣйстви-	
	по смѣтѣ на		тельно п	
	1888 годъ.		стушило.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
А за вычетомъ сего расхода изъ вышепо-				
казанной общей суммы прихода въ 1889 году				
всего оставалось:				
а) Наличными деньгами (20922 р. 2½ к.—				
18650 р. 71 к.)	—	—	2271	31
б) Билетами кредитныхъ учрежденій (2300—				
500)	—	—	1800	—

Смотритель училища Священникъ

Помощникъ Смотрителя

Членъ Правленія учитель

Членъ Правленія, Священникъ

Членъ Правленія, Протоіерей

1889 года августа дня. Ревизіонный Комитетъ провѣрялъ сей отчетъ книгою согласенъ.

Члены Ревизіон

Законоучитель Житомирской мужской Гимназіи,

Волынскаго Каѳедральнаго Собора

Житомирской Крестовоздвиженской церкви

ОБЪЯСНЕНІЯ.

По приходе-расходной книгѣ училищнаго Правленія за 1888 г. весь остатокъ изъ мѣстныхъ средствъ наличными деньгами къ 1889 году значится 2271 р. 34 к., слѣдовательно больше показаннаго въ семъ отчетѣ на $2\frac{1}{2}$ коп. Эта разность легко объясняется тѣмъ, что по приходе-расходной книгѣ, гдѣ плата за тѣ или другіе предметы и продукты рассчитывалась помѣсячно, дробы въ мѣсячныхъ итогахъ иногда отсѣкались, а по этому и образовавшіяся изъ нихъ копѣйки по книгѣ не вошли въ расходъ, а числятся остаткомъ, между тѣмъ какъ въ данномъ отчетѣ, гдѣ плата за предметы и продукты, смотря по ихъ однородности, высчитывается не помѣсячно, а за общее количество годичной ихъ поставки, эти дробы, составляя изъ себя при сложении цѣлыя копѣйки, естественно, вошли въ расходъ, а посему уже не получаютъ въ остаткѣ. Дѣйствительнымъ остаткомъ, конечно, должно считать тотъ, который показанъ по книгѣ, 2271 р. 34 к.

Михаилъ Щегловъ.

Афанасій Викторовскій.

Стефанъ Шафаревичъ.

Павелъ Стефановичъ.

Иларіонъ Коровицкій.

В нашелъ, что онъ вѣренъ самъ съ собою и съ приходе-расходною наго Комитета:

Протоіерей Клеоникъ Шостацкій.

Священникъ Іоаннъ Глаголевъ.

Священникъ Александръ Сплецкій.

Содержаніе лицъ, служащихъ въ Житомирскомъ духов. училищѣ на мѣстныя средства за 1888 годъ.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
А).						
Учителю приготовительнаго класса, Студенту Семинаріи Платону Пекарскому	470	—	470	—	—	—
— Ему же за репетиторство	50	—	50	—	—	—
На жалованье 3-мъ Надзирателямъ и въ то же время репетиторамъ:						
1) Студенту Андрею Левицкому	200	—	49	98	—	—
Вновь поступившему Надзирателю, вмѣсто выбывшаго Левицкаго, Студенту Семинаріи Петру Загоровскому						
	—	—	133	36	—	—
Временио исправлявшимъ въ теченіи одного мѣсяца должность убилаго Надзирателя Левицкаго до опредѣленія Загоровскаго:						
— Учителю Пекарскому	—	—	8	33	—	—
— Надзирателю Александру Загоровскому	—	—	8	33	—	—
2) Студенту Александру Загоровскому	200	—	200	—	—	—

Жалованья выдано за 3 мѣсяца: январь, февраль и мартъ, такъ какъ по истеченіи ихъ онъ, Левицкій, выбылъ изъ училища на священническое мѣсто.

Выдача жалованья произведена за 8 мѣсяцевъ, начиная съ м. мая, такъ какъ Загоровскій съ этого мѣсяца былъ опредѣленъ на должность надзирателя—репетитора.

Выдача вознагражденія произведена согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 11—13 апрѣля 1888 г. за № 9, за м. апрѣль изъ оставшагося за этотъ мѣсяцъ свободнаго денежнаго остатка по должности надзирателя Левицкаго.

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
3) Студенту Василю Виеторовскому	200	—	200	—	—	—
— Ему же за управле- ніе училищнымъ хоромъ .	50	—	50	—	—	—
— Ему же за времен- ное завѣдываніе библіотекою	50	—	24	96	—	—
За завѣдываніе тою же библіотекою Смотрителю училища, Священнику Ми- хаилу Щеглову	—	—	25	4	—	—
Эконому училища Сте- фану Кичановскому	300	—	100	—	—	—
Вновь поступившему на должность эконома бывшему псаломщику Архіерейскаго дома Николаю Шумскому .	—	—	200	—	—	—
Дѣлопроизводителю Пра- вленія, младшему учителю русскаго языка. Студенту Семинаріи Петру Герштан- скому	200	—	200	—	—	—
Врачу при училищномъ больничномъ домѣ, Коллеж- скому Совѣтнику, Граціану Перро	200	—	200	—	—	—
О. Смотрителю училища, Священнику Михаилу Щег- лову за священо-служеніе въ училищной церкви . . .	200	—	200	—	—	—
За письмоводство . . .	170	—	—	—	—	—
именно: 1-му письмоводителю и въ то же время пѣвцу при училищномъ хорѣ Владимиру Мальчевскому	—	—	120	—	—	—
2-му бывшему помощ- нику Смотрителя, Эмериту, Константину Лукаевичу .	—	—	50	—	—	—

Выдано только за 1-е полугодіе 1888 г., такъ какъ во 2-е полугодіе, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 17 мая 1888 г. за № 12, непосредственное завѣдываніе библіотекою перешло въ руки Смотрителя.

Согласно вышеупомяну-тому журнальному опредѣленію Правленія.

Выдано за первые 4 мѣ-сяца 1888 г., такъ-какъ съ этого времени Кичанов-скій выбылъ на священниче-ское мѣсто.

Выдано за 8 мѣсяцевъ, начиная съ м. мая, согласно журнальному опредѣленію Правленія отъ 19—28 апр. 1888 г. за № 10.

	Ассигно- вано по штату или сметѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Кастеляншѣ, священни- ческой вдовѣ, Аннѣ Ла- пинской	80	—	80	—	—	—
2-мъ членамъ Правленія отъ духовенства,	100	—	—	—	—	—
Именно:						
1) Протоіерею Иларіюву Коровицкому	—	—	50	—	—	—
2) Священнику Волин- скаго Каоедральнаго Со- бора Іоанну Домбровскому	—	—	50	—	—	—
Бывшему учителю рус- скаго языка Николаю Степ- ковскому по должности чле- на Правленія	50	—	25	—	—	—
Замѣстившему выбыв- шаго Степковскаго по дол- жности члена Правленія, учителю латинскаго языка Стефану Шафаревичу . .	—	—	25	—	—	—
Квартирнаго пособія 5-ти наставникамъ,	500	—	—	—	—	—
Именно:						
1) Учителю греческаго языка Ксенофонту Дунаев- скому	—	—	100	—	—	—
2) Учителю латинскаго языка Стефану Шафаревичу	—	—	100	—	—	—
3) Учителю географіи и ариометики Ивану Кова- левскому	—	—	100	—	—	—
4) Бывшему учителю русскаго языка въ стар- шихъ классахъ Николаю Степковскому	—	—	50	—	—	—
— Замѣстившему выбыв- шаго Степковскаго по дол- жности учителя русскаго языка въ старшихъ клас- сахъ Всеволоду Храевичу	—	—	45	96	4	4

Выдано только за 1-е
полугодіе 1888 г., за выбы-
тіемъ Степковскаго отъ
1 іюля сего года на дол-
жность Смотрителя въ Кре-
менецкое дух. училище.

Выдано за 2-е полугодіе,
считая отъ 1 іюля 1888 г.

Разсчитанъ по м. іюль
1888 г. включительно, такъ
какъ съ 1 іюля того же года
онъ оставилъ службу при
училищѣ.

Такъ какъ Храевичъ
Указомъ Св. Синода опре-
дѣленъ на должность учи-
теля русскаго языка, отъ
16 іюля 1888 г., то и квартир-

	Ассигновано по штату или смѣтѣ.		Дѣйстви-тельно выдано.		Осталось.		
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	
5) 2-му учителю русскаго языка Петру Герштанскому	—	—	100	—	—	—	ное ему пособіе рассчитано за время отъ 16 іюля 1888 г. по мѣсяцъ декабрь включительно, почему и образовался остатокъ по сей смѣтной статьѣ въ количествѣ 4 р. 4 к.
Итого . . .	3020	—	3015	96	4	4	Остатокъ сей, по вышепоказанному, образовался отъ смѣтной суммы, ассигнованной на квартирное пособіе наставникамъ.
Б).							
Единовременные расходы:							
Бывшему учителю русскаго языка Николаю Стенковскому въ вознагражденіе за трудъ по должности дѣлопроизводителя училищнаго Правленія, по случаю болѣзни бывшаго помощника смотрителя училища, Николая Карашевича, съ 20-хъ чиселъ м. іюля по 1 сентября 1887 г.	25	—	25	—	—	—	Расходы сіи произведены училищнымъ Правленіемъ согласно журналу № 8 Житомирскаго окружнаго духовно-училищнаго Сѣзда 20 — 22 января 1888 г. по ст. 1 и 6.
— женѣ бывшаго помощника смотрителя Николая Карашевича, Маріи Карашевичъ, пособія . . .	55	—	55	—	—	—	
Итого . . .	80	—	80	—	—	—	
А всего по смѣтѣ . .	3100	96	3095	96	4	4	Остатокъ сей числится въ общей суммѣ денежныхъ остатковъ сего 1888 года.
В).							
Сверхъ смѣты:							
Учителю греческаго языка Ксенофонту Дунаевскому въ вознагражденіе его за временное исправленіе должности помощника Смотрителя училища, за смертію							

	Ассигно- вано по штатѣ или смѣтѣ.		Дѣйстви- тельно выдано.		Осталось.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
отъ 16 февраля 1888 года бывшаго помощника Мелетія Немодовскаго	—	—	43	—	—	—
Итого по смѣтѣ и сверхъ смѣты	—	—	3138	96	—	—

Сумма сія выдана Дуна-
евскому по журнальному
опредѣленію Правленія отъ
20 мая 1888 г. за № 13,
каковымъ опредѣленіемъ по-
становлено было покрыть
этотъ расходъ сверхсмѣт-
нымъ приходомъ, образо-
вавшимся отъ нароста про-
центовъ на училищный на-
личный капиталъ, отдавав-
шійся на безсрочный вкладъ
въ Житомирское Отдѣленіе
Государственнаго Банка въ
теченіе 1887 года и пока-
заннымъ въ приходной части
отчета за 1888 г. подъ
буквою Б—въ отдѣлѣ сверх-
смѣтныхъ поступленій.

Смотритель училища, Священникъ М. Щегловъ.

Помощникъ Смотрителя А. Викторовскій.

Членъ Правленія учитель Стефанъ Шифаревичъ.

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ Коровицкій.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ Стефановичъ.

№ 2-й.

Счетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ припасовъ и разнаго рода потребностей по содержанию воспитанниковъ по Житомирскому духовному училищу за 1888 годъ.

		Въ 1888 году ввѣнь куплено и израсходовано.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На кабую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
А).						
На пищу:						
Хлѣба ржаного шеретованнаго .	{ 358 п. 30 ф.	—	90	322	87 ¹ / ₂	
	{ 1813 п. 1 ф.	—	70	1269	11 ³ / ₄	
Муки: ржаной	{ 1 п.	—	90	—	90	
	{ 9 п.	—	70	6	30	
пшеничной № 000	{ 7 п.	1	60	11	20	
	{ 20 п.	1	55	31	—	
пшеничной № 2	{ 134 п. 30 ф.	1	30	175	17 ¹ / ₂	
	{ 2 п.	1	58	3	16	
гречневой	{ 21 п. 10 ф.	1	35	28	68 ³ / ₄	
	{ 90 п.	1	25	112	50	
Крупы: гречневой	{ 5 п.	1	49	7	45	
	{ 32 п.	1	30	41	60	
перловой	{ 3 п.	2	30	6	90	
	{ 22 п.	2	—	44	—	
смоленской	{ 25 п. 30 ф.	1	—	25	75	
	{ 21 п.	1	5	22	5	
Пшена	{ 77 п.	1	15	88	55	
	{ 20 ф.	4	20	2	10	
Рису	{ 5 п.	3	60	18	—	
	{ 6 п.	1	30	7	80	
Гороху	{ 15 п. 20 ф.	—	80	12	40	
	{ 3 п.	1	55	4	65	
Фасоли	{ 15 п. 39 ф.	1	10	17	57 ¹ / ₄	
	{ 24 ф.	3	30 п.	1	98	
Маку	{ 3 п. 7 ф.	2	50	7	93 ³ / ₄	
	{ 22 п. 33 ¹ / ₂ ф.	—	60	13	70 ¹ / ₄	
Картофеля	{ 519 п. 1 ф.	—	20	103	80 ¹ / ₂	
	{ 4 п.	—	44	1	76	
Соли: крупной	{ 24 п. 20 ф.	—	35	8	57 ¹ / ₂	

Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
	Р.	К.	Р.	К.
мелкой	{ 2 п.	— 44	—	88
	{ 12 п.	— 45	5	40
Грибовъ	{ 2 п.	20 60	41	20
	{ 6 п. 26 ф.	17 20	114	38
Снятковъ	{ 7 ф.	5 60 п.	—	98
	{ 1 п.	4 80	4	80
Чернослива	{ 20 ф.	3 98 п.	1	99
	{ 5 п. 25 ф.	2 40	13	50
Рыбы свѣжей	12 п. 14 ф.	5 80	71	63
Судака вяленаго	{ 10 п.	6 24	62	40
	{ 16 п. 38 ф.	5 50	93	22½
Сельдей	1220 шт.	— 2½	30	50
Масла: коноплянаго	{ 8 п. 10 ф.	6 20	51	15
	{ 22 п. 18 ф.	5 40	121	23
коровьяго	1 п. 39 ф.	8 —	15	80
Творога: не соленаго	{ 8 ф.	2 40	—	48
	{ 6 п. 5 ф.	2 20	13	47½
соленаго	{ 1 п. 6 ф.	1 90	2	18½
	{ 7 п. 28 ф.	2 —	15	40
Молока	52 кв.	— 3	1	56
Яиць	{ 5 конѣ.	— 70	3	50
	{ 20 шт.	— 2	—	40
Воловьей говядины	{ 44 п. 37 ф.	2 47	110	96
	{ 366 п. 16 ф.	2 50	916	—
Свиннаго сала	{ 3 п. 39 ф.	7 60	30	21
	{ 46 п. 9 ф.	6 —	277	35
Сахару: колотаго	{ 14 п. 10 ф.	6 50	92	62½
	{ 76 п. 20 ф.	6 30	481	95
песочнаго	{ 1 п. 11 ф.	4 —	5	10
	{ 8 п. 35 ф.	4 20	37	27½
	{ 13 ф.	1 60	20	80
Ч а ю	{ 18½ ф.	1 56	28	86
	{ 17 ф.	1 50	25	50
Пшеничныхъ булокъ	{ 300 шт.	— 2½	7	50
	{ 452 »	— 3	13	56
Черники сушеной	{ 8 ф.	11 —	2	20
	{ 5 п. 2 ф.	6 80	34	34
Яблокъ	2 мѣрки.	— 75	1	50
Огурцовъ	2 воза.	3 —	6	—
Свеклы	192 п. 12 ф.	— 10	19	23
Капусты	119 п. 22 ф.	— 20	23	91

		Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.				
		Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
			Р.	К.	Р.	К.
Поросятъ	2 шт.	1	15	2	30	
Болбасы	10 ф.	—	12	1	20	
Окороковъ	20 ¹ / ₃ об.	—	25	5	8	
Израсходовано по мелочамъ . .	—	—	—	29	30	
Итого на пищу . . .		—	—	5236	31 ¹ / ₄	
Б).						
На одежду, обувь, письменныя при- надлежности и другія потребности учениковъ:						
а) На одежду и обувь:						
За парусину для пошитья 62-мъ епархіально-коштнымъ (полнымъ и половиннымъ) воспитанникамъ лѣтнихъ костюмовъ по 2 пары и 1 фуражекъ на каждого	558 арш.	—	24	133	92	
За коленкоръ для этихъ костюмовъ .	62 арш.	—	9	5	58	
За пошитье лѣтнихъ костюмовъ портному	62 пары.	1	35	83	70	
За кожаные лакированные поясы для сихъ костюмовъ	62 шт.	—	28	17	36	
За сѣрое сукно—для пошитья нѣко- торымъ епархіально - коштнымъ ученикамъ зимнихъ костюмовъ .	131 арш.	1	10	144	10	
За коленкоръ для зимнихъ костюмовъ	180 арш.	—	14 ¹ / ₂	26	10	
Ваты для теплыхъ пальтоновъ . . .	38 ф.	—	35	13	30	
За пошитье теплыхъ пальтоновъ портному	19 шт.	1	80	34	20	
За пошитье суконныхъ костюмовъ (блузъ, брюкъ и жилетовъ) порт- ному	21 экз.	2	—	42	—	
За черное сукно для фуражекъ . .	3 ¹ / ₄ арш.	1	50	4	87	
За постройку сихъ фуражекъ порт- ному съ его прикладомъ	26 шт.	—	20	5	20	

Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.					
	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На кабую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За пошитіе сапоговъ для епархіально-боштныхъ—полныхъ и половинныхъ воспитанниковъ: цѣльныхъ . головамъ .	105 пар. 62 пар.	2 1	50 80	262 111	50 60
И т о г о . . .	—	—	—	884	43
б) На письменныя принадлежности для епархіально-боштныхъ воспитанниковъ:					
За писчую бумагу № 6	98 дест.	—	12	11	76
№ 7	98 дест.	—	8	7	84
За стальные перья	98 дюж.	—	2½	2	45
За письменныя ручки	45 шт.	—	2	—	90
И т о г о . . .	—	—	—	22	95
в) На различныя потребности для учениковъ:					
За стрижку волосъ	392 уч.	—	2½	9	80
За обрубцеваніе простынь	30 шт.	—	8	2	40
За исповѣдь учениковъ въ 1-ю седмицу Великаго поста заштатному священнику М. Кващевскому . . .	—	—	—	6	—
За исповѣдь остававшихся учениковъ въ Страстную седмицу Іеромонаху Автоному	—	—	—	1	—
За красное церковное вино во дни причащенія учениковъ въ теченіи Великаго поста: въ 1-ю седмицу .	¼ ведра.	—	—	2	75
въ Страстную . . .	1 бут.	—	—	—	60
За просфоры въ Страстную седмицу .	15 шт.	—	4	—	60
За наемъ булалень для учениковъ въ лѣтнее время	—	—	—	1	80
За ткань для пересылки ученическихъ подушекъ	90 арш.	—	15	13	50
За пошитіе 45 насупокъ для подушекъ	—	—	—	3	—

		Въ 1888 году вновь куплено и израсходовано.			
	Сколько	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	
		Р.	К.	Р.	К.
За булевую лучшую солому для на- бивки ученическихъ тюфячковъ .	5 воз.	1	35	6	75
Итого . . .	—	—	—	48	20
А всего . . .	—	—	—	955	58
В).					
На стирку ученическаго бѣлья:					
За мыло	2 п.	4	20	8	40
	8 п. 11 1/2 ф.	3	40	28	17 3/4
За синьгу	1 ф.	—	59	—	59
	1 »	—	50	—	50
	3 »	—	60	1	80
За крахмалъ	10 ф.	5	20	1	30
	1 п. 29 ф.	4	—	6	90
Прачкѣ	10 1/2 мѣс.	12	—	126	—
Итого . . .	—	—	—	173	66 3/4
А всего на содержаніе воспитан- никовъ	—	—	—	6355	56

Смотритель училища, Священникъ М. Щегловъ.

Помощникъ Смотрителя Аѳанасій Викторовскій.

Членъ Правленія учитель Стефанъ Шафаревичъ.

Членъ Правленія, Протоіерей Иларіонъ Коровицкій.

Членъ Правленія, Священникъ Павелъ Стефановичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Пріємъ воспитанниковъ въ Кіевскую духовную Академію.

Отъ Совѣта Кіевской духовной Академіи объявляется:

1) Съ 16 августа сего 1890 г. въ Кіевской духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть пріємъ воспитанниковъ.

2) Желаящіе поступить въ Академію подвергаются повѣрочному испытанію изъ догматическаго богословія (или православнаго христіанскаго катихизиса—для окончившихъ курсъ въ Гимназіи), общей церковной исторіи, логики и по двумъ древнимъ языкамъ—греческому и латинскому; кромѣ того должны написать три сочиненія на данныя темы, изъ которыхъ одна—богословскаго содержанія, другая—философскаго и третья—литературна.

3) Испытаніе будетъ производимо въ предѣлахъ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытываемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

4) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для 1 курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 24 вакансіи вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 6-ти вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзаменъ. Кромѣ того не замѣщена одна стипендія Кіевскаго Городскаго Общества, предназначенная для дѣтей Кіевскихъ гражданъ.

5) Порядокъ и условія пріема воспитанниковъ въ Академію определены въ особыхъ правилахъ, изъ коихъ для свѣдѣнія приводятся слѣдующіе §§:

§ 1. Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ полнымъ успѣхомъ окончившіе курсъ духовной семинаріи или полной (съ двумя древними языками) классической гимназіи.—Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

§ 3. Просьбы о пріемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами на имя ректора Академіи до 15-го августа. Каждый изъ нихъ долженъ имѣть при себѣ билетъ на проѣздъ въ г. Кіевъ.

§ 4. Къ прошенію о пріемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежитъ проситель по своему знанію, если онъ—не духовнаго происхожденія. Лица податнаго со-

словія обязаны, сверхъ того, представить свидѣтельство объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также до 15 августа высылаютъ документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную къ 14 августа.

§ 5. Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

§ 6. Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собственному прошенію, подвергаются повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемихъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія (§ 111).

§ 7. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучше—казеннокоштными студентами съ подпискою прослужить обязательный срокъ по духовно-учебному вѣдомству согласно 160 и 161 §§ уст. дух. Акад., а остальные—своекоштными (§ 112), число коихъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій, со взносомъ 210 р. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи (§ 150 и 151).

ОТЪ СОВѢТА МОСКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ.

Желающіе поступить въ студенты Московской Духовной Академіи въ наступающемъ учебномъ году должны подать прошеніе на имя ректора Академіи до 15 августа и имѣютъ подвергнуться письменному и устному повѣрочному испытанію.

Для письменнаго испытанія будетъ назначено три сочиненія, изъ нихъ два касающіяся богословскихъ вопросовъ и одно по философін.

Устные испытанія имѣютъ быть произведены по Догматическому Богословію, Церковной исторіи—общей и русской и одному изъ классическихкихъ языковъ по выбору экзаменуемыхъ.

Испытаніе будетъ произведено по программѣ семинарскаго или гимназическаго курса, сообразно съ тѣмъ, принадлежитъ ли испытуемый къ воспитанникамъ семинаріи или гимназіи.

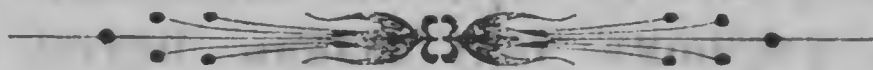
Желающіе поступить въ Академію должны явиться для повѣрочнаго испытанія не позже 16 августа.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Вышла въ продажу книга: «Практическое руководство для священнослужителей, или систематическое изложенеіе полного круга ихъ обязанностей и правъ», *П. Печлева*. Первое изданіе этой книги Святѣйшимъ Синодомъ удостоено денежной преміи. Цѣна книгѣ—2 руб. безъ пересылки и 2 р. 30 коп. съ пересылкою. Выписывающіе прямо отъ Автора не менѣе трехъ экз. платятъ по 2 р. за экз., а учебныя заведенія, при требованіи того же количества экз., по 1 р. 85 коп. за экз.; православныя братства и духовныя консисторіи, при требованіи не менѣе 10 экз., платятъ по 1 р. 85 коп. за экз. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться: Въ С.-Петербургѣ, Литейный просп., д. Духовнаго вѣдомства, № 34, кв. 6, Петру Иванову *Печлеву*.

Относительно выписки означенной книги резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Модеста, отъ 18 апрѣля, за № 1497, послѣдовала такая: «нанечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Если Благочиннымъ или кому либо изъ духовенства угодно выписывать чрезъ Консисторію, то прислать заявленіе».



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1890 года.

Редакторъ П. Бѣлевъ.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая

№ 15

1890 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Историко-статистическое описаніе церквей и при-
ходовъ Волынской епархіи.

(Продолженіе).

Въ 1842 году въ Кременцѣ проѣздомъ въ Почаевъ, былъ Императоръ Николай Павловичъ и даже здѣсь ночевалъ; и доселѣ еще указываютъ на «Широкой» улицѣ, недалеко отъ Богоявленскаго монастыря, домъ, въ которомъ Высочайшій Гость останавливался. Говорятъ, что когда Государь Императоръ, въѣзжалъ въ Кременецъ, то, окинувъ его взоромъ, произнесъ: «это—городъ, брошенный въ яму».—характеристика, вполне вѣрная для нашего города. Затѣмъ—въ 1859 году проѣзжалъ чрезъ Кременецъ въ Почаевъ, а оттуда въ Варшаву Государь Императоръ Александръ Николаевичъ.

Въ началѣ 1860 годовъ, въ Кременцѣ, въ одномъ изъ полковъ стоявшей въ немъ дивизіи, служилъ извѣстный нашъ русскій—ученый путешественникъ по Азіи и естествоиспытатель Николай Михайловичъ Пржевальскій.

Въ самомъ Кременцѣ имѣется много подземныхъ крытыхъ ходовъ, куда въ древности, во время внезапныхъ нападеній Татаръ, Турокъ и козаковъ, мирные жители города сами скрывали свои лучшіе пожитки. Эти мѣста убѣжища иногда проваливаются, какъ это было, напр., въ 1887 г. на площади между соборомъ и Семинаріей, въ базарный день, при чемъ провалъ произошелъ подъ самымъ возомъ крестьянскимъ, случайно тогда

стоявшимъ на этомъ мѣстѣ. Провалъ былъ глубиною почти въ 3 аршина. такъ что въ него цѣликомъ попалъ возъ съ парю лошадей и нужно было много усилій, чтобы при помощи веревокъ вытащить его и лошадей оттуда. Говорятъ, что одинъ изъ такихъ подземныхъ ходовъ (крытыхъ галлерей) ведетъ отъ семинаріи къ колодцу, что на горѣ Бонѣ. По бокамъ этого хода находятся большія комнаты, куда, какъ говорятъ, при закрытіи Лицея поляки спрятали лучшее имущество Лицея. Изъ семинаріи входъ въ этотъ ходъ имѣется гдѣ-то со стороны дух. училища, а со стороны Боны онъ находится въ каменномъ колодцѣ. Въ народѣ существуетъ слѣдующая легенда о томъ, какъ можно пробраться въ этотъ ходъ со стороны горы Боны и овладѣть скрытыми въ немъ богатствами. Говорятъ, что желающій проникнуть въ этотъ ходъ долженъ явиться на эту гору къ этому таинственному колодцу въ пасхальную ночь. Лишь только въ полночь раздастся въ церкви первый благовѣстъ колокола къ свѣтлой, пасхальной заутрени, какъ взорамъ смѣльчака представится поразительной красоты женщина въ бѣломъ одѣяннѣ, съ распущенными волосами. Въ зубахъ ея—ключъ. Смѣльчакъ долженъ взять отъ нея ключъ зубами же и спуститься въ колодезь. Тутъ взору его представится дверь. Ключомъ этимъ онъ отпираетъ ее, тамъ другая дверь, за нею третья и т. д., всего 12 дверей. Отворивъ 12 дверей, онъ проникаетъ въ самый ходъ и въ боковыя комнаты въ немъ, наполненныя богатствами... Все это онъ долженъ сдѣлать непременно въ продолженіи пасхальнаго ночнаго Богослуженія и тогда только онъ можетъ выбраться изъ этого хода... Въ противномъ случаѣ замедлившему угрожаетъ неминуемая гибель... Легенда прибавляетъ, что были смѣльчаки, пробиравшіеся въ этотъ ходъ, но всѣ они тамъ погибали...

Просоды или поминовеніе умершихъ въ Кременцѣ совершаются: на Туницкомъ кладбищѣ въ Свѣтлую субботу, на Бого-явленскомъ кладбищѣ—въ понедѣльникъ Ѳоминой недѣли и на «*Пятенкѣ*» (закрытомъ кладбищѣ) во вторникъ Ѳоминой недѣли

По свѣдѣніямъ за 1885 годъ въ г. Кременцѣ числится жителей всего 10,212 человекъ, изъ коихъ православныхъ 4,529 д. об. п., р.-католиковъ 1,460 д. об. п. и евреевъ 4,223 д. об. п. По количеству народонаселенія, Кременецъ занимаетъ седьмое мѣсто въ губерніи (Житомиръ, Староконстантиновъ, Острогъ, Ковель, Луцкъ, Новоградъ-Волынскъ, Кременецъ, Заславъ, Владимиръ-Волынскъ, Ровно, Дубно и Овручъ).

Въ Кременцѣ помѣщаются: съ 1836 г. Волынская духовная семинарія, съ 1838 г. мужское духовное училище, съ 1881 г. Волынское женское епархіальное училище, городское мужское училище Мин. Нар. Просвѣщенія, городское 4-хъ классное женское училище того же Министерства и еврейское училище.

Для непосредственнаго наблюденія за мѣстными духовно-учебными заведеніями въ Кременцѣ съ 1873 года имѣетъ постоянное мѣстопробываніе въ Богоявленскомъ монастырѣ Епископъ Острожскій, викарій Волынской Епархіи.

Въ г. Кременцѣ находятся два христіанскихъ кладбища—Тушицкое и Богоявленское, на которыхъ погребаются и православные, и католики, и протестанты. Кромѣ того—есть еврейское кладбище, въ простонародіи именуемое «скопискомъ» (окопъ, окипъ). Отсутствіе въ Кременцѣ особаго р.-католическаго кладбища указываетъ на то, что нѣкогда, до господства поляковъ, въ Кременцѣ вовсе не было католиковъ, а всѣ жители города исповѣдывали единую Православную вѣру и что именующіе себя нынѣ католиками жители Кременца суть потомки православныхъ, насиліемъ совращенныхъ въ унію, а потомъ въ латинство.

Въ настоящее время въ г. Кременцѣ находятся слѣдующія православныя церкви:

845. *Соборная церковь во имя Святителя и Чудотворца Николая.* Построена около 1636 года въ качествѣ р.-католич. костела для францисканскаго монастыря (рѣчь о которомъ подробно была выше) на средства совратившихся въ 1631 г. въ римско-католицизмъ древне-православныхъ русскихъ князей Вишневецкихъ и Збаражскихъ, на мѣстѣ древне-православной *Св.-Троицкой церкви.* По высочайшему повелѣнію, монастырь этотъ съ костеломъ былъ закрытъ въ августѣ 1832 г. и переданъ въ православное вѣдомство, при чемъ костелъ этотъ 6 декабря 1832 года былъ освященъ въ Православную соборную Николаевскую церковь, которая, послѣ пожара 24—25 августа 1802 г., въ теченіи 30 слишкомъ лѣтъ не имѣла для себя, какъ видно изъ вышесказаннаго, приличнаго и удобнаго помѣщенія; а въ помонастырскихъ зданіяхъ помѣстился Соборный причтъ. На починку Собора и помонастырскихъ зданій при немъ, по Высочайшему повелѣнію, было отпущено изъ Государ. Казначейства 6,450 руб., а на устройство новаго иконостаса и обновленіе 7 боковыхъ кіотовъ—3,690 руб.,—всего—10,120 р. Церковь каменная, алтаремъ построена на востокъ и находится на главной «Широкой» улицѣ городской. При ней отдѣльная каменная величественная колокольня, служащая вмѣстѣ и воро-

тами для входа на церковный погостъ и находящаяся противъ самаго входа въ соборъ. Утварью и ризницею церкви достаточна. Въ церкви имѣется сребро-позлащенный *Св. Ковчегъ или Дарохранительница*, составляющая даръ нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Александра Александровича и устроенная въ 1865 г. вмѣстѣ со многими другими подобными Ковчегами всего на сумму 6,000 рублей, когда Онъ былъ еще Наслѣдникомъ Престола, на вѣчную память Его царственного Брата, Наслѣдника Николая Александровича. На этой Дарохранительницѣ — имѣются надписи — на лицевой сторонѣ: *«На вѣчное поминовѣніе за упокой души Государя Цесаревича и Великаго князя Николая Александровича. 12 апрѣля 1865 года; и на оборотней сторонѣ: «Вкладъ Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Александра Александровича въ Соборный храмъ Г. Кременца».* Въ сѣверной части храма устроенъ *придѣлъ* во имя Преподобнаго *Онуфрія*, гдѣ совершаетъ богослуженіе священникъ мѣстнаго 31 драгунскаго рижскаго Ея Императорскаго Высочества, Великой княгини Екатерины Михайловны для находящихся въ Кременцѣ чиновъ сего полка. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1803 г., а исповѣд. вѣдомости съ 1830 года. Опись церков. имущества имѣется отъ мая 1803 г., 31 іюля 1831 г. Земл: усадебной 5 дес. 787 саж., пахатной въ уроч. *«Подвысокомъ»* 16 дес. 914 саж., въ урочищѣ *«Широкомъ»* 16 дес. 1,160 с. и въ урочищѣ *«Липовицѣ»* 16 дес. 434 саж. Фундушевая записъ на усадеб. землю съ 10 сентября 1814 г. находится въ Волынской Казенной Палатѣ, а урядовыя записи привиллегій на эти церковныя земли — короля Сигизмунда отъ 27 августа 1563 г. и 9 апрѣля 1566 года, а также короля Стефана Баторія отъ 9 апрѣля 1578 г. хранятся въ Волынской духов. Консисторіи. *Причтъ:* настоятель — протоіерей съ жалов. 500 руб., священникъ 400 руб., діаконъ 180 руб., псаломщикъ 100 руб., пономарь 70 руб. и просфория 30 руб. въ годъ. Весь причтъ помѣщается въ церковномъ каменномъ пофранцисканскомъ зданіи. Церкви принадлежатъ 5 деревянныхъ лавокъ, дерев. домъ и каменная съ погребомъ лавка. По воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, послѣ вечерни, ведутся въ соборной церкви *внѣбогослужебныя религіозно-нравственныя чтенія* ¹⁾ — членами Кременец-

¹⁾ Свѣдѣнія о дѣятельности Св.-Николаевскаго Братства заимствованы изъ «Отчета» сего Братства за 1889 г. Братство это основано въ 1880 г. Виталиемъ, Епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волын. епархіи при Богоявленскомъ монастырѣ.

каго Св.-Николаевского Братства подъ непосредственнымъ личнымъ руководствомъ и при самомъ дѣятельномъ участіи достойнѣйшаго отца Предсѣдателя Совѣта Братства преподавателя мѣстной духовной семинаріи *Іеромонаха Владимира*. Служа однимъ изъ могущественнѣйшихъ средствъ для духовнаго просвѣщенія народа, возбужденія и оживленія религіозно-нравственныхъ интересовъ его, эти чтенія всегда привлекаютъ значительное число слушателей. Здѣсь всегда можно видѣть лицъ разныхъ сословій, возрастовъ и пола—крестьянъ, мѣщанъ, военныхъ, чиновниковъ, учащихся. Въ составъ каждаго воскреснаго или праздничнаго чтенія входитъ обыкновенно три или два отдѣльныхъ чтенія, при чемъ въ большинствѣ случаевъ наблюдается такой порядокъ въ распредѣленіи матеріала чтеній: одно чтеніе—догматическаго характера, другое—нравственнаго, а третье—церковно-историческаго или богослужебнаго. Всякое чтеніе начинается, сопровождается и заканчивается пѣніемъ важнѣйшихъ христіанскихъ молитвъ, употребительнѣйшихъ при Богослуженіи пѣснопѣній, тропаря праздника и т. п. При этомъ лица, принимающія участіе въ сихъ чтеніяхъ, озабочиваются организацией *общаго пѣнія* сихъ пѣснопѣній. О пѣніи той или другой молитвы или церковной пѣсни всегда объявляется передъ началомъ пѣнія и къ участію въ пѣніи приглашались всѣ присутствующіе въ храмѣ. Для ободренія поющихъ и возбужденія въ нихъ большаго вниманія и расположенія къ общему пѣнію, а также для ознакомленія съ болѣе вѣрными и общепринятыми церковными напѣвами, Совѣтомъ Братства по временамъ приглашается къ участію въ общемъ пѣніи мѣстный Архіерейскій хоръ. Обученіе народа пѣнію молитвъ и церковныхъ пѣсней для общаго пѣнія при богослуженіи, несомнѣнно, имѣетъ весьма важное значеніе въ Волынской епархіи, въ которой, какъ извѣстно, существуютъ и сектанты—штундисты, любящіе общее пѣніе въ своихъ молитвенныхъ собраніяхъ, и иновѣрцы—католики, также употребляющіе въ своихъ костелахъ общее пѣніе. Общее пѣніе въ православныхъ храмахъ, хорошо поставленное, можетъ служить самымъ лучшимъ противовѣсомъ противъ приманокъ и соблазновъ католиковъ и однимъ изъ болѣе дѣятельныхъ средствъ для развитія и воспитанія религіозно-нравственнаго чувства въ народѣ. Въ концѣ 1888 года тотъ же предсѣдатель Совѣта Братства, преподаватель Семинаріи о. іеромонахъ Владимиръ положилъ начало *Братской Библіотекѣ*, пожертвовавъ въ пользу ея до 70 названій разныхъ книгъ и брошюръ. Кромѣ того, въ эту Библіотеку выписаны

были Совѣтомъ Братства такъ называемыя «Троицкія книжки» въ количествѣ 52 нумеровъ по 50 экземпляровъ въ каждомъ на сумму 25 рублей, а также пожертвовано нѣсколько духовно-нравственныхъ изданій отъ разныхъ редакцій, къ которымъ Совѣтъ обращался съ просьбой о высылкѣ таковыхъ («Троицкіе Листки» за 1880—1888 гг., «Наставленія и утѣшенія св. вѣры» за 1888—1889 гг., «Русскій Паломникъ» за 1888 г., «Кормчій» за 1889 г., «Проповѣдническій Листокъ» за 1889 г. и «Благовѣсть»). Эта Братская Библіотека помѣщается въ соборной церкви, съ правой стороны, въ особоустроенномъ шкафѣ. Завѣдуетъ этой библіотекой, по избранію братчиковъ, о. настоятель Собора протоіерей Ѳ. Ив. Храневичъ, при участіи соборнаго о. діакона Н. Сингалевича, подѣ наблюдениемъ о. председателя Совѣта Братства, преподавателя семинаріи іеромонаха Владимира, который до февраля 1890 г. единолично завѣдывалъ сей библіотекой и для ознакомленія народа съ составомъ библіотеки велъ у самага книжнаго шкапа *утреннія соборствованія* въ соборной церкви по окончаніи утрени до благовѣста къ поздней Литургіи. *Дворовъ*: въ приходѣ 206, прихожанъ 1663 д. об. п.; въ сообщеніи съ церковью прихожане не встрѣчаютъ препятствій. *Настоятель Собора* ¹⁾—о. протоіерей, студентъ Волын. семинаріи *Ѳеодотъ Ивановичъ Храневичъ* (съ

¹⁾ *Настоятелями Кременецкой Св.-Николаевской церкви* были слѣдующіе: 1) *Евстафій Пличъ*, православный, упоминался выше въ люстраціи Кременец. замка отъ 1563 г., 2) правосл. свящ. *Стефанъ Фурсикъ*, упоминается въ презентѣ, данной ему въ Кременецкой Св.-Николаев. церкви 31 мая 1720 г. старостою Кременецъ, княземъ Антономъ Вишневецкимъ, 3) свящ. *Гориничъ* около 1775 г., 4) священникъ *Павелъ Гримачевскій* съ 1776 г. по апрѣль 1817 г., въ 1802 году былъ возведенъ въ санъ протоіерея, при немъ въ 1803 году св.-Николаевская церковь, бывшая сначала приходскою, переименована была въ *Соборную*; 5) н. д. настоятеля *Ѳеодоръ Лонкевичъ* съ апрѣля 1817 г. по ноябрь 1818 г., 6) протоіерей *Іоаннъ Лебединскій* съ ноября 1818 г. по мартъ 1821 г., 7) протоіерей *Василій Мухомковскій* съ марта 1821 г. по мартъ 1830 г.; 8) протоіерей *Григорій Антоновичъ Рафальскій* съ марта 1830 г. по апрѣль 1833 года, онъ родился 19 февраля 1789 года въ с. Пуйно Ковельскаго уѣзда Волын. губ., окончилъ въ 1809 г. Волын. дух. семинарію, былъ въ 1809—1817 гг. учителемъ сначала въ синтаксисѣ, потомъ въ поэзіи, а наконецъ и въ риторикѣ этой семинаріи, состоя въ священномъ санѣ съ 1809 г.; былъ женатъ на племянницѣ Волын. епископа Даниіла; въ то же время состоялъ 20 лѣтъ экономомъ архіерейскаго дома; въ 1817 г. оставилъ семинарію, оставаясь только экономомъ архіер. дома; былъ затѣмъ благочиннымъ городскимъ Острожскимъ, членомъ консисторіи и съ 1818 г. по 1831 г., каѳедральнымъ

9 марта 1884 г., а на службѣ въ санѣ священника съ 28 мая 1867 г. и въ должности наставника сначала Дерманскаго, а потомъ Житомирскаго духов. училищъ съ 9 декабря 1860 г.), священникъ—студентъ семинаріи Флоръ Исидоровичъ *Метельскій* (съ 1 августа 1880 г., а на службѣ съ 4 февраля 1863 г.), діаконъ Николай Константиновичъ *Сингалевичъ* (съ 21 апрѣля 1888 г.), на псаломщической вакансіи діаконъ Пафнутій Варфоломеевичъ *Житинскій* (съ 7 іюня 1874 г., а на службѣ въ должности пономаря съ 12 февраля 1864 г.) и пономарь Ѳома Осиповичъ *Соколовскій* (съ 1890 г., а на службѣ съ 1868 г.). Къ этому приходу приписаны *два* церкви, изъ коихъ одна кладбищенская на Богоявленскомъ кладбищѣ, а другая Крестовоздвиженская,—обѣ въ Кременцѣ.

протоіереемъ въ г. Острогѣ; съ 1831 г. онъ сталъ законоучителемъ Кременецкаго лицея, совмѣщая эту должность съ должностью настоятеля Кременец. С.-Никол. Собора и первоприсутствующаго духов. Кременец. правленія; въ 1831 г. участвовалъ въ приѣмѣ Почаевской Лавры отъ базилианъ въ вѣдѣніе православнаго духовенства; въ 1833 г. 8 апрѣля онъ былъ постриженъ еп. Волын. Иннокентіемъ въ монашество съ именемъ Антонія, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ намѣстникомъ Почаевской Лавры. Намѣстникомъ Лавры онъ былъ не болѣе года. 8 іюля 1834 г. онъ былъ, съ учрежденіемъ 22 апрѣля 1834 г. Варшавскаго викаріатства, хиротонисанъ въ перваго епископа Варшавскаго, викарія Волынской епархіи; съ преобразованиемъ сего викаріатства въ самостоятельную Варшавскую епархію, епископъ Антоній 5 октября 1840 г. возведенъ былъ въ санъ перваго Архіепископа Варшавскаго и Новогородскаго; а 17 января 1843 года Архіепископъ Антоній возведенъ былъ, на 54 году жизни, въ санъ Митрополита Новгородскаго, С.-Петербургскаго и Финляндскаго, священно-архимандрита Св.-Троицкія Александро-Невскія Лавры, съ назначеніемъ Членомъ Святейшаго Синода. Умеръ въ СИБ. 16 ноября 1848 г. на 60 году жизни (См. протоіерея *Афанасія Лотоцкаго* (Архим. *Амеросія*) «Цер.-историческое и статистическое описаніе Варшавской православной епархіи», Почаевъ, 1863 г., стр. 187—202); 9) свящ. *Теодоръ Лонкевичъ* съ апрѣля 1833 г. по сентябрь 1839 г., возведенъ въ 1839 г. въ санъ протоіерея; 10) свящ. *Михаилъ Брекевичъ* съ сентября 1839 г. по сентябрь 1845 г.; 11) свящ. *Василій Рязановъ* съ сентября 1845 г. по сентябрь 1852 г., въ іюль 1849 г. возведенъ въ санъ протоіерея, магистръ Богословія, XIV курса СИБ. Академіи, былъ инспекторомъ Волынской дух. семинаріи въ 1841—1852 гг., а потомъ принялъ монашество съ именемъ *Ефрема*, былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ въ 1852 г. Ректоромъ Волынской духов. семинаріи, а въ 1857 г. переведенъ ректоромъ Рижской дух. семинаріи; въ 1871 г. 7 марта хиротонисанъ во епископа Березовскаго, викарія Тобольской епархіи, затѣмъ въ 1874 г. 25 марта былъ назначенъ епископомъ Тобольскимъ, а въ 1880 г. 11 января переведенъ былъ на Бѣлгородо-Курскую кафедру, въ 1883 г. 19 марта пере-

846. Церковь во имя всѣхъ Святыхъ. Кладбищенская, находится на Богоявленскомъ городскомъ кладбищѣ. Освящена 2 октября 1862 года изъ каменной каплицы, которая одновременно съ францисканскимъ костеломъ въ 1832 г. была передана въ духовное православное вѣдомство. Каменная. При ней деревянная, ветхая, небольшая колокольня. Утварью, ризницею и богослуж. книгами бѣдна. Церковь эта принадлежитъ къ Соборной Св.-Николаевской церкви г. Кременца.

847. Церковь во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня, по мѣстному—именуемая Честно-Хрестская на Дубенскомъ вѣздѣ. Была построена въ 1684 году. Была деревянная. Совершенно обветшала. Въ 1887—1889 годахъ на мѣстѣ ея построена на средства прихожанъ новая деревянная церковь, которая была освящена 3 сентября Преосвященнымъ Александромъ, Епископомъ Острожскимъ, викаріемъ Волынской епархіи. При ней деревянная, ветхая, небольшая колокольня. Земли: усад. 2386 саж., пахатной въ урочищѣ «Подвысокомъ» 8 дес. 465 саж., въ уроч. «Широкомъ» 8 д. 580 с. и въ уроч. «Липовицѣ» 8 дес. 216 саж. Документы на эти земли хранятся въ архивѣ Волын. дух. Консисторіи. Церкви принадлежатъ два деревянныхъ дома съ хоз. постройками,—отдаются въ наемъ. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1766 г., а испов. вѣдом. съ 1830 г. Церковь эта съ первой половины 18 вѣка имѣла свою особую богадѣльню для странниковъ и нищихъ—на землѣ, купленной для сей цѣли на Дубенскомъ предмѣстьи 15 іюня 1737 г. Иваномъ Абрамовичемъ и 20 августа 1751 г. Яномъ—Федиціаномъ Вѣнцлавскимъ, скарбникомъ Жидичинскимъ и отданной въ непосредственное и полное распоряженіе Братства сей церкви. Изъ настоятелей сей церкви извѣстны: 1) свящ. *Димитрій Михаловичъ* съ 1757 г. по 1770 г., 2) свящ. *Іакозъ Михаловичъ* съ 1770 г. по 1775 г., 3) свящ. *Теодосій Оленичъ* съ 1775 г. по 1789 г., 4) свящ. *Сильвестръ*

мѣщенъ на Пермскую кафедру, нынѣ съ 1887 г. на покое въ Бѣлгородскомъ монастырѣ по болѣзни ногъ. 12) протоіерей магистръ Сиб. дух. Академіи *Даніилъ Клюковский* съ сентября 1852 г. по май 1860 г. 13) свящ. магистръ Богословія *Теодоръ Козелецкій* съ мая 1860 г. по май 1865 г., въ іюль 1862 г. возведенъ въ санъ протоіерея, утонулъ въ р. Невѣ—купаясь; 14) протоіерей *Іоаннъ Левитскій* съ мая 1865 г. по сентябрь 1867 г.; 15) протоіерей *Псидоръ Захаріевичъ Метельскій* съ сентября 1867 года по октябрь 1882 г.; 16) протоіерей *Іоаннъ Власіевичъ Малиновскій* съ сентября 1883 г. по мартъ 1884 г. и 17) протоіерей *Теодотъ Ивановичъ Храневичъ* съ 9 марта 1884 г. нынѣ (1890 г.) служить.

Дроздовскій съ 1789 г. по 1797 г., 5) наблюд. свящ. *Пантелеймонъ Хоминскій* съ 1804 г. по 1807 г., 6) наблюд. свящ. *Симеонъ Соколовскій* съ 1807 г. по 1816 г., 7) настоятель свящ. *Іоаннъ Номазанскій* въ 1817 г. и 8) послѣдній настоятель ея священникъ, а потомъ протоіерей, членъ Кременец. дух. Правленія *Оеодоръ Донкевичъ* съ 1818 г. по 1834 г. Въ 1844 г. церковь эта приписана къ Соборной Св.-Николаевской церкви г. Кременца. Документы на цер. землю состоятъ—изъ привилегіи отъ 1565 года и презенты князя Павла Сангушко отъ 25 января 1754 г. ¹⁾.

848. Церковь во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, что на *Туникахъ*—предмѣстїи г. Кременца. Когда и кѣмъ построена, неизвѣстно. О ней упоминается еще въ люстраціонной описи г. Кременца отъ 1563 г., гдѣ, между прочимъ, сказано: Por Charon (въ другихъ актахъ—Haron) na Serkiów S. Przeczysty placu (ogrodu) pr. 50, pr. 20 wolnych ob placenia ma, ниже: Porowi Charonowi na serkiów S. Przeczysty włoka 1 wolna. Удаленная отъ центра города и р.-католическаго общества болѣе другихъ Кременецкихъ церквей, не имѣя у себя въ сосѣдствѣ ни францисканъ, какъ церковь Св.-Николаевская, ни реформатовъ, какъ церковь Крестовоздвиженская, церковь Тунницкая, безъ сомнѣнія, долѣе, чѣмъ они, оставалась вѣрною древнему Православію. О ней, какъ о православной, упоминается въ вышеприведенномъ (въ описаніи б. Воскресенской церкви) актѣ отъ 18 февраля 1636 г.,—въ постановленіи правительственной комиссіи о распредѣленіи въ г. Кременцѣ церквей между православными и уніатами (*Архивъ* ч. 1 т. 6, стр. 719—721) ²⁾. Унія въ ней появилась, какъ можно полагать, въ половинѣ 18 вѣка: первая уніатская книга появляется здѣсь въ концѣ половины 18 вѣка, а монстранція (латинская дарохранительница), какъ видно изъ имѣющей на остаткахъ ея подписи, устроена въ 1773 году. Церковь сія, первая изъ

¹⁾ См. А. П. Добротворскаго «Описаніе Кременецкихъ градскихъ православныхъ церквей»—въ Волын. Епарх. Вѣдомостяхъ за 1869 г. № 4, стр. 142—149 и № 7, стр. 264—274.

²⁾ Еще о ней, какъ православной, упоминается въ актѣ отъ 28 ноября 1705 года,—въ явѣ происходившаго въ 1691 году 7 марта акта избранія прихожанами церкви во имя Рождества Богородицы, находившейся въ предмѣстїи города Кременца, Туникахъ, мѣщанина Кременецкаго, Петра (Павла) Едкевича, своимъ приходскимъ священникомъ. Едкевичъ обѣщаетъ отстроить на свой счетъ церковь, послѣ того какъ будетъ рукоположенъ Луцкимъ епископомъ въ санъ священника и займетъ приходъ. (*Архивъ* ч. 1 т. 4, стр. 224).

Кременец. уніатскихъ церквей, свергла съ себя узы Римской уніи и возсоединилась съ Православною церковью 4 декабря 1795 года¹⁾. Церковь деревянная, на камен. фундаментѣ, съ новымъ благолѣпнымъ иконостасомъ, устроеннымъ въ 1878 году; крыта листовымъ желѣзомъ, внутри и снаружн покрашена масляными красками. При ней деревянная, на кам. фундаментѣ, крытая гонтою, колокольня. Церковь и колокольня крѣпки. Въ 1825 году въ сѣверной части храма устроенъ былъ *придѣлъ во имя Св. Великом. Варвары*, упраздненный въ 1878 году согласно резолюціи Архіепископа Волынскаго Димитрія, послѣдовавшей на рапортѣ о семъ Кременецк. благочиннаго протоіерея Исидора Метельскаго отъ 4 октября 1878 г. Утварью церковь достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1796 года, а исповѣд. вѣдом. съ 1838 г. Опись церк. имущества составлена въ 1831 г. за скрѣпою и печатью и подписью Члена Кремен. духов. Правленія протоіерея Григорія Рафальскаго (впослѣдствіи Митрополита СПБ. Антонія). *Проводы* на Туницкомъ кладбищѣ бываютъ въ свѣтлую субботу. *Земли*—усад., подъ постройками, огородами и цер. погостомъ 1 дес., пахатной 48 дес., подъ хуторомъ и мелкимъ кустарникомъ 2 дес., сѣнокосной нѣтъ. Документы на эти земли, данныя польскимъ королемъ Сигизмундомъ III, хранились въ б. Кремен. уѣздномъ Судѣ, а по упраздненіи его въ 1872 г., переданы въ Кіевскій Центральный Архивъ; копіи съ нихъ хранятся при церкви. Особаго плана на цер. земли нѣтъ, но онѣ обозначены на общемъ планѣ Кременец. городскихъ земель, хранящемся въ архивѣ Кременец. Городской Управы. *Причтъ*: свящ. 400 руб., псаломщ. 100 р. и пономарь 70 руб. Церкви принадлежитъ каменная, крытая черепицею, часовня, построенная издревле на главной городской *«Широкой»* улицѣ отъ Вишневецкой рогатки и приносящая дохода отъ 20 до 30 руб. въ годъ въ пользу церкви.

¹⁾ Въ метрической книгѣ Туницкой церкви, веденной съ 1782 г. и переданной, по возсоединеніи ея, въ Кременецкій быв. базилианскій Богоявленскій монастырь, подъ 18 октября 1795 г. имѣется слѣдующая частная замѣтка какого-то упорнаго и закоренѣлаго уніата: «Roku tysiącznego siedemsetnego dziewiędziesiąt piątego dnia czwartego (w dzień Ś. Barbary) Decembra w nocy o godzinie trzeciej po północy, podczas wsienocny, wpadłszy Duchowieństwo Grekorossyjskie do cerkwi Tunickiej, z kilkanastie żołdatami też cerkiew odebrali i przeswięcili». Въ описи имущества сей церкви отъ 1806 г. упоминается «святый антиминь на холстѣ рукодѣйствованный Преосвященнымъ Самуиломъ, Митрополитомъ Кіевскимъ 1794 года (См. А. II. Добротворская «Описаніе Кременец. церквей» въ Вол. Ем. Вѣд. за 1869 г. № 8, стр. 318).

Для священника церков. дома и хоз. построекъ нѣтъ. Недавно умершій приходскій священникъ о. Василій Клепацкій, какъ зять быв. приход. настоятеля протоіерея Іоанна Левитскаго, помѣщался въ домѣ, составляющемъ собственность всѣхъ наследниковъ сего Левитскаго. На церковной усадеб. землѣ имѣются хоз. священническія постройки, построенныя на собственные средства быв. свящ. о. В. Клепацкаго. Для церковно-служителей имѣется дерев., о двухъ половинахъ, подъ одною крышей, домъ, крытый соломой. Кромѣ того, имѣются еще: 1) дерев. домъ, крытый гонтою, извѣстный подъ именемъ «Шпитальнаго» (богательни), построенъ на особой церковной «Шпитальной» землѣ и отдается въ наемъ за 45 руб. въ годъ въ пользу церкви; 2) дерев., крытый соломой, домъ, подаренъ церкви женою діакона Барановскаго и отдается въ наемъ за 10 или 15 рублей въ годъ въ пользу церкви; 3) каменный домъ, построенъ на средства церкви на землѣ, даренной мѣщаниномъ Осипомъ Марченко, крытъ тесомъ, приноситъ церкви очень мало дохода потому, что западная сторона его примыкаетъ къ земляному валу, отъ чего сторона эта пропитывается сыростью и потому жильцы не находятъ возможнымъ платить условленную плату по неудобству помѣщенія; земли подъ симъ домомъ 3 саж. въ длину и $2\frac{1}{2}$ саж. въ ширину. Дворовъ въ приходѣ $184\frac{1}{2}$ прихож. 1550 д. об. п.; р.-католич. 95 д. об. п. Изъ прихожанъ одни— и притомъ большинство, живутъ вблизи церкви собственно на возвышенности «Туникахъ», а другіе разсѣяны по отдѣльнымъ хуторамъ въ разстояніи 2 и болѣе верстъ отъ церкви—на холмахъ—«Глубокихъ Туникахъ, Красногоркѣ, Корніяхъ, Моргвѣ, Княжинѣ, Войтовщинѣ, но препятствій къ сообщенію для нихъ съ церковью не имѣется, кромѣ затруднительнаго перехода по горамъ. Священнослужителями при этой церкви состояли: 1) іерей Агафонъ («попъ Гапонъ»), упоминается въ люстраціонной описи г. Кременца отъ 1563 г.; въ Туничкой церкви сохранился въ рукописи «Summariusz dokumentow», относящихся къ земельнымъ угодіямъ сей церкви и составленный въ 1802 г. въ сентябрѣ священникомъ этой церкви Симеономъ Соколовскимъ; здѣсь, между прочимъ, приводится выписка изъ люстраціи Кременца 1563 года, гдѣ сказано: «dwie włokie w obrębie (урочищѣ) Podwysokiem nazwanym, jedna wolna, a druga z Czynszu Porowi Haronowi Cerkwi Święto Preczyzkiey a wydzielone»; 2) іерей Михаилъ Порохонка между 1633 и 1646 гг., 3) пресвитеръ Павелъ (Петръ) Едкешъ или Еткевичъ въ 1698—1718 гг., 4) зять его Михаилъ Прухницкій упоминается въ пре-

зентъ Кремен. старосты, князя Антоія Вишневецкаго отъ 1 мая 1732 г., данной протоіерею Еткевичу и дозволяющей зятю его Мих. Прухницкому поступить къ Кременец. Рождество-Богородичной церкви, 5) свящ. *Алексій Бяшевскій* въ 1769—1774 гг., 6) *Тимомей Струтинскій* въ 1782 г., 7) *Фотій Струтинскій* съ 1782 г. по 1783 г., 8) іерей (уніатскій) *Василій Собкевичъ* въ 1783—1795 г., 9) свящ. *Симеонъ Соколовскій*, первый, по возсоединеніи въ 1795 г., православный священникъ съ конца 1795 г. по мартъ 1822 г., 10) протоіерей *Іоаннъ Левитскій* съ марта 1822 г. по мартъ 1866 г., когда перешелъ въ настоятели Кременец. С.-Николаевскаго Собора, 11) свящ. *Василій Ипатіевичъ Клепацкій* съ 1866 по день смерти 3 февраля 1890 г., былъ благочиннымъ городскаго Кременец. округа съ 9 октября 1882 г. по день смерти; послѣ смерти ко дню Св. Пасхи 1 апрѣля 1890 года награжденъ саномъ протоіерея; 12) свящ. *псаломщикъ*

Антонъ Василіевичъ Гуторевичъ на службѣ состоитъ съ 1860 г. нынѣ (1890 г.) служить. *Пономарь Григорій Павловичъ Юркевичъ* съ 1857 г. нынѣ (1890 г.) служить.

849. *Церковь во имя Преображенія Господня*, что при Волынской духовной Семинаріи. Построена въ 1743 году въ качествѣ іезуитскаго костела при іезуитскомъ коллегіумѣ княземъ Янушемъ Вишневецкимъ. Каменная, холодная, громадная. Въ 1840 году освящена въ православную семинарскую церковь Никаноромъ, Архіепископомъ Волынскимъ. Числится домовою, безприходною. Болѣе подробныя свѣдѣнія о ней помѣщены выше въ описаніи іезуитскаго костела и коллегіума при немъ. Церковь эта занимаетъ центральное мѣсто между семинарскими зданіями, съ коими она находится въ непосредственной связи. Священникомъ ея числится духовникъ дух. семинаріи Андрей Иван. *Тучевскій* (съ 1886 г.).

850. *Церковь во имя трехъ Святителей Христовыхъ Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго*. Устроена въ 1854 году на добротныя пожертвованія учащихся и учащихся Волынской духов. семинаріи по личной инициативѣ бывшаго тогда ректора семинаріи Архимандрита Θεодосія и при его непосредственномъ участіи. Помѣщается въ одномъ изъ залъ духов. семинаріи, составлявшемъ другую половину нынѣшней столовой семинарской. Числится домовою, теплою церковью дух. семинаріи. Въ этой церкви, на лѣво отъ входа въ нея, устроенъ въ 1884 году придѣлъ во имя *Святителя Иннокентія, Чудотворца Иркутскаго*, гдѣ обыкновенно совершаетъ Бого-

служеніе полковой священникъ стоящаго въ Кременцѣ 42 пѣхотнаго *Якутскаго* полка для чиновъ сего полка, а также для воспитанниковъ мѣстнаго духовнаго училища.

Итого—въ г. Кременцѣ находится *сего 6 церквей*, изъ коихъ 2 приходскихъ самостоятельныхъ (Соборная и Туницкая), 1 приписная—Крестовоздвиженская, 1 кладбищенская—Всѣхсвятская и 2 домовыхъ безприходныхъ при дух. семинаріи. Кромѣ того—въ Кременцѣ находится православный Богоявленскій монастырь, церковь котораго считается также приходскою; объ этомъ монастырѣ рѣчь будетъ ниже въ 5 томѣ моего «Историко-статистическаго описанія».

Въ у ѣ з д ѣ:

851. м. **БЕРЕЖЦЫ** ¹⁾ при р. Иквѣ, волости Бережецкой, отъ Житомира 280 вер., отъ Кременца 12 в., отъ ближ. жел.-дор. ст. Рудни Почаевской 14 вер., отъ ближ. поч. ст. Кременца 12 в., отъ ближ. приход. с. Куликова 3 в., с. Дунаева 5 вер. и с. Сапанова 8 вер. Приходъ 5 кл. Церковь во имя Введенія во храмъ Пресв. Богородицы. Построена въ 1856 г. на средства прихожанъ. Деревянная, на камен. фунд., съ такою же колокольнею. Крѣпка и вмѣстительна. Церковь и колокольня снаружн и внутри покрашена масляною краскою и покрыта листовымъ желѣзомъ, окрашеннымъ зеленою масляною

¹⁾ Мѣстечко *Бережцы*, или,—по древнѣйшему,—*Подберезцы*, очень старинное; оно было гнѣздомъ фамиліи уже давно угасшихъ удѣльныхъ князей *Подберезскихъ*, кои происходили изъ дома русскаго великаго князя Св. Владиміра Равноапостольнаго и позже принадлежали къ гербу *Гоздавы*, съ тою только разницею, что на щитѣ герба былъ орелъ *двухглавый*, а на персяхъ его помѣщался обыкновенный гербъ *Гоздавы*. По словамъ нашего русскаго геральдиста князя Н. Долгорукаго, князья *Подберезскіе* вели свой родъ отъ Св. Владиміра чрезъ князей *Друцкихъ*—вмѣстѣ съ князьями *Соколинскими*, *Любецкими*, *Горскими* и *Озерецкими*—такимъ образомъ. Князь Романъ Александровичъ Владиміро-Волинскій, сынъ Александра Всеволодовича, князя Бельзскаго и Владиміро-Волинскаго († 1234), раздѣлилъ свое княжество между пятью своими сыновьями—Мстиславомъ, Даніиломъ, Василько, Владимиромъ и Михаиломъ Романовичами. Изъ нихъ младшій Михаилъ Романовичъ первый сталъ писаться княземъ *Друцкимъ* (отъ родовой вотчины—г. Друцка Минской губ.). Кромѣ г. Друцка у него были и другія имѣнія—въ Литвѣ и на Волынн. У этого князя Михаила былъ сынъ Симеонъ Михайловичъ, князь *Друцкій*; у Симеона—сынъ Димитрій, а у Димитрія два сына Иванъ и Михайлъ. Послѣдній князь *Михайлъ Димитріевичъ* первый сталъ именоваться княземъ *Друцкимъ—Подберезскимъ* и былъ родоначальникомъ князей *Друцкихъ—Подберезскихъ*; онъ былъ убитъ въ 1599 году

краскою. Утварью и ризницею церковь достаточна. Копіи метрич. книгъ хранятся съ 1803 года, а испов. вѣдом. съ 1810 года. Опись церк. имуществу составлена въ 1806 году. Земли: усад. 3 дес., пахатн. 36 дес. 1170 саж., сѣнок. 8 дес. 1350 саж. и подъ церк. погостомъ 1185 саж. На эту землю имѣются проэкты, утвержденный Губернскимъ Комитетомъ и даточный листъ, подлинникомъ хранящіеся въ архивѣ Вол. дух. Консисторіи; плана нѣтъ. *Притчъ*: свящ. 300 руб., псаломщ. 50 руб., поном. 38 руб. и просфор. 16 руб. Для свящ. домъ новъ на каменномъ фундаментѣ, построенъ въ 1879 году на средства бывшаго помѣщика, графа Ивана Тарнавскаго при участіи прихожанъ. Хоз. постройки исправлены въ 1883 году тѣмъ же помѣщикомъ. Для псаломщ. домъ построенъ въ 1863 году прихожанами, а исправленъ въ 1879 году тѣмъ же помѣщикомъ; хоз. постройки исправлены въ 1879 году тѣмъ же помѣщикомъ. Поном. и просфор. живутъ въ церк. домѣ, въ приписномъ селѣ Комнаткѣ. Церкви принадлежитъ деревянная часовня на *«Бужь-*

въ битвѣ съ Эдигеемъ на р. Ворсклѣ. У князя Ивана Дмитріевича Друцкаго былъ сынъ Андрей Ивановичъ, ставшій родоначальникомъ князей Друцкихъ—Соколинскихъ (отъ родовой вотчины *Соколыни*) и Друцкихъ—Любецкихъ (отъ вотчины—м. *Любича*—въ Галиціи) и угасшихъ князей Друцкихъ—Горскихъ и Бабриновскихъ (не отъ села ли Баборина Дуб. у. Волын. губ.?). Князь Андрей Друцкій былъ женатъ на княжнѣ Литовской, дочери великаго князя Кейстута и сестрѣ великаго князя Витовта и отъ сего брака у нихъ была дочь Софія Андреевна, впоследствии ставшая женою короля Польскаго Владислава Ягеллона и матерью королей польскаго и венгерскаго Владислава и польскаго Казимира. Уже въ 16 вѣкѣ князья Подбережскіе почему-то утратили свой *княжескій* титулъ и хроникеры именуютъ ихъ просто Подбережскими или Бережецкими. Елизавета—Екатерина Подбережская, дочь Юрія Подбережскаго, маршала Браславскаго на сеймѣ 1611 года, вышла замужъ сначала за Монивида—Владислава Дорогостайскаго, чашника Литовскаго, а послѣ его смерти—за Θεодора—Карла графа Тарнавскаго и внесла м. Бережцы въ домъ графовъ Тарнавскихъ, кои и нынѣ имъ владѣютъ. Во второй половинѣ 18 вѣка фамилія Подбережскихъ угасла (*Кн. П. Долгорукаго «Рос. родословная книга», ч. 1, стр. 130—132; срав. Stecki ego T. Wołyń. ser. 2, стр. 187—189*). М. Бережцы упоминается въ актѣ отъ 1545 года, въ описи Кременецкаго замка, въ приведенной въ этой описи грамотѣ короля Польскаго и вел. князя Литовскаго Казимира, въ которой между прочимъ сказано, что *«въ Бересцѣ не надобно»* брать мыто въ пользу владѣльца; еще въ томъ же актѣ, въ описи Кременецкаго замка, упоминается *«городня Пвашка Березецкаго и братьевъ его, съ Березецъ»*; затѣмъ ниже въ томъ же актѣ упоминается городня Кремен. замка *«Яцка и Пвашка Бережскихъ, съ Бережецъ»*; наконецъ, еще ниже въ томъ же актѣ приведена жалоба мѣщанъ Кременецкихъ на поборъ новыхъ не-

ей горь», приносящая ежегодно дохода отъ 30 до 40 руб. въ пользу церкви. Деревни прих. Градъ въ 5 вер. и Гаи въ 5—10 вер. Дзоровъ: 278³/₄, прихож. 2231 д. об. п.; рим.-католич. 25 д. об. п. Есть рим.-католич. каменная часовня, служившая прежде костеломъ. Свящ. Іаковъ Леонт. Подлявскій (съ 1873 г., а на службѣ съ 1872 г.), псаломщ. Ипполитъ Теоф. Гаскевичъ (съ 1888 года, а на службѣ съ 1880 г.) и поном. Романъ Митрофан. Бычковскій (съ 1849 года, а на службѣ съ 1839 года). Къ этому приходу приписана съ 1831 г. Церковь въ селѣ Комнаткѣ, въ 4 вер.

(Продолженіе слѣдуетъ).

обычайныхъ пошлинъ, въ которой, между прочимъ, сказано, что «въ Березцахъ Пшавко Бережецкій беретъ отъ воза по грошу», какъ мыто (Памятники т. 4 отд. 2, стр. 126, 201, 207 и 226). Еще оно, какъ имѣніе земянина Кременецкаго повѣта Лаврина Горяина, упоминается въ актѣ отъ 1564 года 5 сентября,—въ жалобѣ Лаврина Горяина на Кременец. старосту князя Николая Збаражскаго объ отнятій земли въ с. Березцахъ (Опись акт. книги Кіев. центр. архива № 2038, стр. 25 п. 3). Еще оно упоминается въ актѣ отъ 22 марта 1565 года,—въ заставной записи земянина Ильи Бережецкаго своему дядѣ Лаврину Бережецкому на часть имѣнья въ селѣ Березцахъ въ Кременец. повѣтѣ (— — стр. 9 п. 19). Еще оно упоминается въ актѣ отъ 22 марта 1565 года,—въ жалобѣ земянина Лаврина Горяина—Бережецкаго на Кременец. старосту князя Николая Збаражскаго объ отнятій земель и дворищъ въ имѣніи жалобщика въ с. Березцахъ и о присвоеніи части его племянника, погибшаго во время похода въ «Волохи» вмѣстѣ съ княземъ Дмитріемъ Вишневецкимъ (— — стр. 9 п. 20). Еще оно, какъ имѣніе Фалалей Пекрашевича—Бережецкаго, упоминается въ актѣ отъ 25 мая 1569 года,—въ универсалѣ короля Сигизмунда Августа о присоединеніи земли Волынской къ коронѣ Польской; король, подъ угрозою конфискаціи имѣній, повелѣваетъ дворьянамъ согласиться на соединеніе и подтвердить согласіе присягою; въ числѣ присягавшихъ подписался: «Хвалелій Пекрашевичъ—Бережецкій присегалъ въ егерде Луцкомъ, который маєть имене въ повете Кременецкомъ, Бережеце, ижъ за хоробою своею до Кременца ехати не могъ» (Архивъ ч. 2 т. 1, стр. 11). При церкви села Бережецъ священнослужителями состояли: 1) свящ. Лука Славатинскій съ 1808 г. по 14 іюня 1826 г.; съ 1826 г. по 1 марта 1830 г. проходъ наблюдали сосѣдніе священники; 2) свящ. Іосифъ Малевицъ съ 12 марта 1830 г. по 26 апрѣля 1836 г.; затѣмъ недолго приходъ наблюдалъ свящ. с. Комаровки Матвей Галатовскій; 3) свящ. Сильвестръ Антоновичъ съ 27 іюля 1836 г. по 20 сентября 1851 г.; 4) свящ. Викентій Крейцъ съ 20 сентября 1851 г. по 17 августа 1859 г., а затѣмъ по 1 января 1860 г. приходъ наблюдалъ свящ. с. Подлисець Павелъ Годанскій; 5) свящ. Іоаннъ Антоновичъ съ 1 января 1860 г. по 9 февраля 1874 г. и 6) свящ. Іаковъ Подлявскій съ 17 февраля 1874 г. по настоящее время (1890 г.). Иначе—село это называется Подберезицы.

Лаврентій Зизаній—Тустановскій и его сочиненіе Большой Катихизисъ.

Въ своемъ мѣстѣ ¹⁾ мы видѣли, что Катихизисъ Лаврентія Зизанія вскорѣ же послѣ того, какъ былъ напечатанъ, исключается изъ каталоговъ патріаршей библіотеки и, вѣроятно, совсѣмъ изъ употребленія среди православныхъ сѣверо-восточной Руси. Да иначе трудно было и поступить. Катихизисъ не только до своего исправленія, но даже и послѣ былъ переполненъ ошибочными мыслями и неточными выраженіями, которыя въ то непросвѣщенное время имѣли одинаковое значеніе съ еретическими мнѣніями. Такъ что выпустить Катихизисъ въ такомъ видѣ, когда въ немъ на ряду съ ученіемъ чисто православнымъ излагалось ученіе, заимствованное изъ протестантскихъ доктринъ и католичества значило бы породить массу сомнѣній и заблужденій въ читающемъ народѣ и духовенствѣ. Но насколько же Лаврентій заблуждался въ своемъ Катихизисѣ? Для болѣе рельефной обрисовки богословствующей мысли его, прежде чѣмъ приступить къ разбору самаго содержанія, необходимо разсмотрѣть такъ называемое «Преніе», которое Лаврентій велъ съ Московскими справщиками ²⁾. Преніе это озаглавливается такъ: «Въ лѣто 7135 февраля в 18 ден по указу государя святѣйшего кир Филарета, патриарха московског и всеа Руси, Богоявленскому игумену, что на Москвѣ, из ветошнаго ряду Ильѣ да Гришке от книжные справки велено говорить с каретцим протопопоси из Литвы с Лаврентеем Зизани о исправленных статьях изъ книги Оглашения, которого он из Литвы привез своего слогу и бил челом государю святѣйшему патриарху чтобы еѣ исправить, а именована книга Оглашеніе» ³⁾. Во вниманіе къ этой просьбѣ патріархъ Филаретъ прежде всего самъ исправилъ оглавленіе этой книги и замѣнилъ его Бесѣдословіемъ. «потому что неудобно двумъ книгамъ называться однимъ и тѣмъ же именемъ» (съ названіемъ Оглашенія была уже книга Кирилла іерусалимскаго),

¹⁾ См. № 4 Волин. Епарх. Вѣдомостей за 1890 г.

²⁾ Преніе это или Состязаніе помѣщается обыкновенно въ рукописныхъ спискахъ катихизиса, но оно есть и въ печати: въ Лѣтописяхъ Рус. Литературы, Тихонравова, 1859 г., т. II, а потомъ въ Общ. Любителей древ. письмен. 1878 г., № XVII.

³⁾ Лѣтоп. Рус. Литерат. Тихонравова, т. II, стр. 81.

а потомъ велѣлъ указаннымъ справщикамъ поговорити любовнымъ обычаемъ и смирениемъ права о статьяхъ, которые не сходны съ русскими и греческими переводы о божествѣ і воплощеніи, и о страсти Господни и о всякомъ дѣйствѣ христіанског закона¹⁾. Всѣхъ собесѣдованій было три. Первое происходило въ нижней палатѣ на государевомъ казенномъ дворѣ; здѣсь, кромѣ справщиковъ, были: государевъ бояринъ, князь Иванъ Борисовичъ Черкасскій и думный дьякъ Ѳеодоръ Лихачевъ, а остальные два—у самаго Лаврентія, на подворьѣ²⁾. Собесѣдованія эти касались иногда только епископъ или неточныхъ выраженій въ Катихизисѣ, невѣрности перевода, а иногда и истинъ вѣры и обнаруживали, что какъ Лаврентій, такъ и его Московскіе справщики, были нечужды ложныхъ мнѣній. Такъ что всѣ неправильности, которыя заключались въ Катихизисѣ Лаврентія до исправленія можно раздѣлить на два класса: на неправильности, заключающія въ себѣ неправославныя мысли, и неправильности, происшедшія отъ неточности выраженія самаго Лаврентія или же его переводчика. А такъ какъ неправильности перваго рода носили на себѣ слѣды протестантскаго раціонализма, или же были съ оттѣнкомъ католичества, то и ихъ въ свою очередь можно раздѣлить на два вида: на заблужденія протестантскаго характера и заблужденія католическаго характера.

А) Весьма замѣчательнымъ явленіемъ въ религіозномъ міровоззрѣніи Лаврентія представляется взглядъ его на Пр. Троицу. Почти вездѣ, гдѣ только рѣчь идетъ объ этомъ догматѣ, онъ не даетъ яснаго представленія о немъ; на первомъ планѣ у него первое лице Пр. Троицы—Богъ Отецъ, къ которому Иисусъ Христосъ и Духъ святой относятся не какъ равные къ равному, но какъ подчиненные, низшіе по своему достоинству, лица. Такъ, первое же собесѣдованіе начинается

¹⁾ Ibid.

²⁾ По Состязанію Лаврентій ведетъ свои собесѣдованія съ Московскими справщиками въ продолженіи трехъ дней: 18, 19 и 20 февраля, тогда какъ въ Записной книгѣ Московскаго стола подъ 18 февраля говорится, что въ этотъ день Лаврентій былъ на прощальной аудіенціи у патріарха, а 19—совсѣмъ былъ отпущенъ въ литовскую землю (Рус. Истор. Библ., т. IX, стр. 457). Такъ какъ Состязаніе сохранилось только въ рукописныхъ спискахъ и по степени своей достоверности, конечно, не можетъ идти въ сравненіе съ данными официальной записи, то послѣднее извѣстіе и нужно признать за достоверное.

съ этого пункта. У Лаврентія было написано: «Отець Сына Духа святаго равныхъ себѣ *собра*» ¹⁾. Когда справщики стали говорить Лаврентію, что по ученію православной церкви такъ нельзя мыслить, такъ какъ «единокупна есть Святая Троица», то онъ согласился съ ихъ мнѣніемъ и сказалъ, что въ данномъ мѣстѣ переводчикъ неточно выразился, именно: нужно было сказать такъ «Отець Сына і Духа святаго *изведе*, а не *собра*» ²⁾. Понятно, что и такъ нельзя было выразиться о св. Троицѣ и потому справщики не согласились и съ этимъ: «А хотя и *изведе*, ино и то о Святей единосущней Троицѣ не богословно», отвѣтили они. Затѣмъ, у Лаврентія въ Катихизисѣ было написано такъ: «чимъ убо разньствуеть единъ отъ другаго божна составъ, сіи рѣчь лица?»—Отець «разделенъ есть отъ Сына и Духа святаго *изволениемъ*» ³⁾. Когда справщики замѣтили сему, что такъ православные не вѣруютъ, то Лаврентій отрекся отъ своего отвѣта и снова обвинилъ переводчика. На подобный же вопросъ: «Како едино лице отъ другаго разделимо бываетъ?»—Лаврентій отвѣчалъ: «Отець Сыну и Духу святому *даде или приобщи* все то, елико въ себѣ имать». Этотъ отвѣтъ породилъ долгій споръ между справщиками и Лаврентіемъ. Первые говорили, что такъ разсуждать православному не прилично, а Лаврентій съ клятвою началъ увѣрять ихъ, что онъ дѣйствительно «вѣры греческія» и тѣмъ не менѣе въ своемъ отвѣтѣ все-таки не видитъ никакого неправомыслія и именно потому, что неописуемо «чимъ раздѣляется едино божество въ три лица и которые составъ отъ коего что имать и како имать». Нѣтъ проявленія св. Троицы; поэтому хотя православными богословами и приводится такое объясненіе взаимнаго отношенія лицъ ея, какъ двѣ рѣки выходящія изъ одного источника, тѣмъ не менѣе это дѣлается только «уиного ради выразума», а не троичнаго существа явленіе». Когда справщики начали разъяснять ему, какія свойства принадлежатъ каждому лицу св. Троицы, какъ ипостаси, Лаврентій только покивалъ головой и ничего не сказалъ; очевидно, доводы Московскихъ богослововъ не убѣдили его ⁴⁾. Наконецъ, въ Катихизисѣ было написано о существѣ Божіемъ, что Его нужно понимать такъ: «Оба существа свое имуть: Сынъ рожденіемъ, а Духъ святыи исхожденіемъ». Конечно такой отвѣтъ не могъ не вызвать возраженій со стороны Іліи

¹⁾ Лѣтописи, т. II, стр. 81. ²⁾ Ibid. ³⁾ Ibid., стр. 82.

⁴⁾ Лѣтописи, Тихомирова, т. II, стр. 91.

и Григорія Онисимова; они говорили, что въ такомъ случаѣ у Пр. Троицы не единое существо, а три. Лаврентій, по обыкновению, началъ отказываться тѣмъ, что онъ ничего подобнаго не писалъ, то ошибка переписчика; у него же было написано такъ: «оба существо свои имутъ, а не существа». Дѣйствительно, соглашались справщики, могло случиться такъ, что вмѣсто «она» (о) переписчикъ поставилъ «азъ» (а) и вслѣдствіе этого получался не православный образъ мыслей; при этомъ они начали разъяснять князю Черкасскому, который, вѣроятно, мало понималъ тонкости христіанской догматики и не принималъ никакого участія въ спорѣ, какъ отъ одной буквы можетъ «ересъ о божествѣ вводиться»! Если у Лаврентія написано: оба существо свое имутъ—такъ это хорошо, по православному; а если у него сказано: оба существа—то это «противно Божеству», потому что «существо» едино, а «существа» не едино знаменуетъ—многа». Чтобы удостовѣриться, дѣйствительно ли въ данномъ случаѣ была ошибка переписчика, бояринъ Черкасскій и Ѳеодоръ Лихачевъ взяли тетради Лаврентіева переводу и увѣряли, что здѣсь также было написано: оба существа, а не существо. Застигнутый врасплохъ, Лаврентій началъ отдѣлываться тѣмъ, что «клятвами клялся»: я того не писывалъ и, чтобы отвлечь вниманіе своихъ противниковъ отъ этого предмета «от грамотики почелъ говорить о фотografie: есть де иная рознь в писменахъ напр. между образа и образовъ, инде де надобно оникъ маленькоі, а инде де большой»... но разсужденія его справщики перебили тѣмъ, что этому нужно учить дѣтей, а здѣсь рѣчь идетъ вовсе не о томъ¹⁾.

Относительно лица Іисуса Христа, въ частности—о Его страданіяхъ, въ Катихизисѣ было написано, что божество пострадало *съ плотію*. Такое свое мнѣніе Лаврентій мотивировалъ тѣмъ, что Слово Божіе, воспринявъ въ свою божескую ипостась человѣческое естество, стало съ этого времени нераздѣлимо; слѣдовательно, тогда человѣческая природа Іисуса Христа подверглась страданію и потомъ смерти, то страдало и умерло вмѣстѣ съ тѣмъ и божество. Это явно неправославное ученіе Лаврентія вызвало противъ него негодованіе справщиковъ; не смотря на то, что имъ было приказано говорить «любовнымъ обычаемъ», Ілія и Онисимовъ «съ яростію» отъ ревности по вѣрѣ обличили его. Но Лаврентій настаивалъ на своемъ и говорилъ, что они не понимаютъ образа соединенія

¹⁾ Лѣтописи, Тихонравова, т. II, стр. 86—87.

въ Иисусѣ Христѣ двухъ естествъ и потому видятъ въ его словахъ ересь. Возмущенные такимъ обвиненіемъ Лаврентій, игумень Илія и Григорій Онисимовъ начали излагать ученіе о лицѣ Иисуса Христа, какъ они понимали его: «по исполненіи временъ Предвѣчное Слово Божіе воплотилось отъ Дѣвы Маріи и стало въ одно и тоже время въ одномъ лицѣ, совершеннымъ Богомъ и совершеннымъ человѣкомъ. Такъ ли мы учимъ?» спросили они Лаврентія. — «Совершенно вѣрно; вотъ и изъ вашихъ же словъ выходитъ, что Богъ пострадалъ съ плотію, потому что Онъ представляетъ собою одно лицо; да вообще вездѣ говорится: Богъ родился, Богъ на землю явился, Богъ пострадалъ, Богъ былъ погребенъ, Богъ воскресъ», замѣчалъ Лаврентій. Справщики на это ему возражали: «когда говорится, что Богъ родился, Богъ пострадалъ, Богъ погребенъ былъ, то въ этомъ случаѣ разумѣется — родился, пострадалъ и проч. плотію, а не божествомъ. Да если бы Богъ пострадалъ и былъ погребенъ, то кто же въ такомъ случаѣ сходилъ во адъ и освободилъ оттуда души праведныхъ? Далѣе, ты говоришь: Богъ пострадалъ; значитъ, и все божество пострадало? — Страдали: Отецъ, Сынъ и Духъ святой, потому что существо Пр. Троицы нераздѣлимо» — «А вы допускаете отдѣленіе божества въ моментъ страданій и смерти Иисуса Христа, если говорите, что божество не страдало», возражалъ въ свою очередь Лаврентій. Тогда справщики, чтобы уяснить какъ Богъ пострадалъ съ плотію, представили ему примѣръ раскаленного желѣза. Въ раскаленномъ видѣ желѣзо имѣетъ два естества: едино огненное, другое ж желѣзное; когда желѣзо быють на наковальнѣ, то терпитъ ли при этомъ огонь? — Конечно, нѣтъ; а если «огонь не стражетъ по составу соединения желѣза, то како убо Богъ страдалъ по составу соединения плоти? Или вѣрпчайши есть тварь Творца? Богъ убо творецъ всѣхъ есть, огонь же тварь, яко и прочая зданія». На это Лаврентій не могъ уже ничего болѣе возразить и, прочитавъ исправленную статью, только похвалилъ ее и потомъ о той, статьѣ «речей противныхъ никакихъ не было» ¹⁾.

Относительно человѣка Лаврентій высказывалъ такія мысли, что онъ остался по своей природѣ нравственной такимъ же, какимъ онъ вышелъ по твореніи; онъ говорилъ: «Самовластиемъ человѣкъ обращается къ добродѣтелямъ, якоже и зло-

¹⁾ Лѣтописи, Тихонрав., т. II, стр. 82—84.

бавъ, имъ же почитенъ бысть исперва Адамъ отъ Бога. Когда ему на это замѣтили, что онъ «не прямо разумѣетъ природу падшаго человѣка, то Лаврентій спрашивалъ:— «да како ж? Или не тако есть?» — «Прямо не такъ; падаетъ человѣкъ само-властіемъ, возстаетъ же властію и исправлениемъ Божиимъ», отвѣчали ему справщики. Послѣ того, какъ эта мысль была достаточно развита послѣдними, Лаврентій повидимому вполне согласился съ ними: «Добро такъ. Изъ радъ покориться, для того сюды и приѣхалъ; да лутче навыкну отъ вашего преподобна»¹⁾. Не мало преній породилъ вопросъ о крещеніи дѣтей. Этотъ вопросъ вызванъ былъ самимъ Лаврентіемъ послѣ того, какъ онъ спросилъ справщиковъ: «какъ вамъ кажется, младенцы, рожденные отъ вѣрныхъ родителей, вѣрны или нѣтъ?» Послѣдніе отвѣчали, что отъ вѣрныхъ родителей и дѣти вѣрныя рождаются. «Какъ, даже некрещенныя», допрашивалъ Лаврентій. «Даже и некрещенныхъ», отвѣчали справщики. Тогда Лаврентій, «повертевъ головой», сказалъ:— «нѣтъ, хотя бы дитя родилось и отъ вѣрныхъ родителей, но не крещенное, не можетъ быть вѣрнымъ». На это справщики возражали, что въ св. Писаніи, дѣйствительно говорится: «кто не родится водою и Духомъ, тотъ не можетъ войти въ царство небесное», тѣмъ не менѣе дѣти, рожденныя вѣрными родителями, вскорѣ по рожденіи освящаются молитвой и ограждаются знаменіемъ живоноснаго креста; тогда какъ отъ всего этого невѣрные родители удаляютъ своихъ дѣтей. Да при томъ многіе родители востатся и молятся о томъ, чтобы Господь даровалъ имъ дѣтей и, по своей вѣрѣ, получаютъ просимое; вслѣдствіе этого такія дѣти могутъ назваться сынами вѣры. Іереміи было сказано Господомъ: «преже даже изыти отъ чрева матери своея, освятихъ тя и пророка во языки дахъ тя»; Іоаннъ Предтеча поклонился Христу, взывавъ во утробѣ матери и многіе другіе были освящены во утробѣ своей матери. «Да вы говорите это о святыхъ; конечно, отъ святыхъ рождаются и дѣти святые», замѣтилъ Лаврентій. «Мы говоримъ о святыхъ, вѣрныхъ и невѣрныхъ; ты согласился съ тѣмъ, что отъ святыхъ рождаются и дѣти святые, значитъ и отъ вѣрныхъ родителей дѣти тоже будутъ вѣрны. Какъ, напр., тебѣ кажется: родятся два младенца одинъ отъ вѣрныхъ, а другой отъ невѣрныхъ; равны ли они оба, или же одинъ изъ нихъ лучше?» — «Конечно, младенецъ отъ вѣрныхъ родителей лучше, а отъ не-

¹⁾ Лѣтописи, Тихонрав, т. II, стр. 96—97.

вѣрнаго что ожидать?! согласился Лаврентій и на томъ кончился споръ ¹⁾).

В) Когда рѣчь зашла о пребываніи душъ по смерти, то Лаврентій началъ отстаивать ту свою мысль, что души всѣхъ вообще умершихъ сводятся во адъ и мѣстопребываніе ихъ различается тѣмъ, что «православныхъ души, съ покаяніемъ умерши въ первомъ аде суть, а подъ ними въ другомъ мѣсте суть некрещенныхъ душа». Тогда справщики, по приказанію патріарха Филарета, согласно съ св. Писаніемъ, поставили: «православныхъ пристианъ покаявшихся души во аде не бываютъ сведени». «Откуда ты взялъ такое ученіе, Лаврентій, что души покаявшихся сводятся во адъ», спрашивали игуменъ Илія и Григорій Онисимовъ. «Правду князь говорилъ про васъ въ Литвѣ: увидишь ты, Лаврентій, самъ какъ въ Москвѣ знаютъ истину о своихъ душахъ», отвѣтилъ имъ на это Лаврентій ²⁾. «Мы не отъ себя говоримъ, а такъ учили еще до насъ—І. Златоустъ, Аѳанасій александрійскій, Іоаннъ Дамаскинъ и прочіе святые отцы», говорили справщики. «Да какъ же войдетъ въ рай душа, которая жила «во скверне всякой и страстиѣй нечистотѣ» и только покаялась предъ смертію, «не исправивъ опитемія», возражалъ Лаврентій; души такихъ прямо сводятся во адъ и только послѣ церковъ уже молится объ освобожденіи ихъ оттуда, какъ пишется въ Цвѣтной тріоди». «Ослабленіе и утѣшеніе, о которыхъ говорится въ молитвахъ на Пятидесятницу, бываетъ душамъ грѣшныхъ, но не покаявшимся, а души покаявшихся всегда находятся въ радости и веселіи неизреченномъ», защищались справщики. «А что ты говоришь: зачѣмъ же о нихъ молится церковъ, то церковъ молится о всѣхъ, не только умершихъ безъ покаянія и отошедшихъ во адъ, да получаютъ они отраду на время, въ которое приносится о нихъ жертва Богу, но молится и о скончавшихся съ покаяніемъ и пребывающихъ во свѣтѣ, молится и о всѣхъ святыхъ, да не только о святыхъ, но и о самой пречистой Богородицѣ; ты самъ предъ престоломъ Божіимъ говоришь: Изрядно о Пресвятой...» — «Своими моленіями святымъ церковъ приносить имъ почестъ, а не умоляетъ за нихъ», говорилъ

¹⁾ Лѣтописи, т. II, стр. 92—93.

²⁾ Какой это былъ князь, опредѣленно сказать трудно; по всей вѣроятности, это былъ тотъ же Хворостининъ, что сидѣлъ въ монастырѣ за свое вольнодумство. Какъ извѣстно, онъ по освобожденіи изъ-подъ монастырскаго начала, бѣжалъ за границу; можетъ быть, по пути онъ и заѣзжалъ въ Литву и здѣсь видѣлся съ Лаврентіемъ.

Лаврентій, но справщики стояли на своемъ:—Богъ есть кающихся, а не грѣшниковъ, и Іуда попалъ въ адъ потому, что не покался. «Да что долго объ этомъ разсуждать. Ты скажи намъ: разбойникъ, который былъ распятъ на крестѣ вмѣстѣ съ Христомъ, праведникъ или грѣшникъ былъ по своей жизни? Очевидно, что злодѣй, а между тѣмъ душа его куда была взята: въ рай или адъ», заключили наконецъ справщики. Лаврентій долго не отвѣчалъ на это, но потомъ сказалъ: «А то нынѣ дошелъ ты меня, а потомъ и я тебя дойду»¹⁾.

Много времени занялъ споръ о лицахъ, которымъ можно совершать крещеніе, а также о водѣ, въ которой должно крестить младенцевъ. Въ Катихизисѣ Лаврентія было сказано: крещеніе можно совершать «во обстояніи бываемымъ: і диякону и иноку и мірянину, аще гдѣ попа не будетъ». Справщики спрашивали, что значитъ «во обстояніи»: когда городъ бываетъ въ осажденномъ положеніи?— «Ну, да; откуда тогда жители могутъ взять священника? Входы и выходы бываютъ закрыты», говорилъ Лаврентій. «Да гдѣ же можно найти такой городъ, въ которомъ былъ бы діаконъ и клирикъ, а попа не было? Да ты самъ подумай, какъ можно крестить мірянину или иноку: св. миро откуда онъ возьметъ? А божественную литургію кто совершитъ? «А вся сия крещенію послѣдуетъ», оспаривали его справщики. «Я говорю не свое; написано это еще до меня въ правилахъ Августина, Никифора патріарха цареградскаго. Мнѣніе Августина объ этомъ приведено у Мелетія константинопольскаго». «Правила Никифора мы знаемъ: ихъ двадцать три, но между ними такого, о которомъ говоришь ты, нѣтъ, да и быть не можетъ; потому что, если бы было у Никифора, то было бы и у другихъ отцовъ. Что же касается Августина, то у него можетъ быть и есть, но его писаній мы не принимаемъ, такъ какъ они искажены латинянами сообразно съ своими мнѣніями. А въ книгѣ Мелетія, дѣйствительно, приводятся слова Августина, какъ ты говоришь, но приводятся для того, чтобы обличить латинское ученіе объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына, ученіе объ опрѣснокахъ и другія заблужденія ихъ, которыя (слова) подтверждаютъ въ этомъ случаѣ православное ученіе. Вообще въ православной церкви не дозволяется крестить никому, кромѣ священника, на что существуютъ постановленія апостольскія (39 пр.) и соборныя (шестатаго вселенскаго 59 пр.)». «Да есть въ правилахъ Никифора,

¹⁾ Лѣтописи, т. II, стр. 84—86.

что крестить можно мірянину и простому иноку; вы этого только не знаете, потому что правилъ греческихъ у васъ нѣтъ. Откуда у васъ правила?— «Когда митрополитъ Кипріанъ пришолъ на русскую митрополію, то онъ принесъ съ собою и книги на греческомъ языкѣ, которыя потомъ перевелъ на славянскую рѣчь; эти книги находятся у насъ и понынѣ безъ всякихъ прибавленій и измѣненій. Теперь, дѣйствительно, появляется много такихъ книгъ, въ которыхъ много можно найти новаго, но мы такихъ сочиненій не принимаемъ. Да и мы не принимаемъ такихъ «переводовъ», хотя и писанныхъ на греческомъ языкѣ; можетъ быть, вѣрно то, что въ Никифоровыхъ правилахъ это добавлено, потому что у васъ нѣтъ:— простите меня Бога ради», сказалъ въ заключеніе Лаврентій¹⁾.

Было еще разсужденіе о судѣ Божіемъ по смерти человека. У Лаврентія было написано, что судъ Божій бываетъ четверократенъ, игуменъ же Ілія и Григорій Опинимовъ исправили «святаяж писанія вѣщаютъ намъ два пришествія Христова на землю, а единъ судъ страшный, еда во второе и страшное пришествіе свое воздастъ комуждо по дѣломъ его». «А когда душа съ тѣломъ разлучается, то Богъ даетъ мѣсто ей въ раю или аду и то развѣ не судъ», возразилъ Лаврентій.— «Ты прямо говоришь, гдѣ Господь повелитъ ей быть, но это повелѣніе, а не судъ», отвѣтили справщики, и Лаврентій долженъ былъ сказать: «миѣ то спростовалось и Бога ради простите»²⁾.

С) Между другими ошибками въ книгѣ Лаврентія справщики нашли еще слѣдующія. Такъ, у Лаврентія было сказано: «Единымъ часомъ прежде вѣкъ бысть три лица». «Если ты говоришь «единымъ часомъ» существовала Троица, то значить ранѣе ея были «часы»?— Лаврентій сразу увидѣлъ свою ошибку и сознался въ ней сейчасъ же. Затѣмъ, было сказано: Отецъ родилъ Сына, какъ орелъ рождаетъ орла или соколъ сокола. Лаврентію замѣтили, что такъ выразиться нельзя, потому что у орла и сокола дѣтеныши рождаются вслѣдствіе супружескихъ сношеній, а въ рожденіи Сына Божія ничего подобнаго нѣтъ³⁾. Или о человекѣ, напр., было сказано такъ: душа и тѣло соединены между собою, какъ орелъ съ свиньей. «Въ нашихъ книгахъ таковыя бесѣды о человекѣ не ведутся; думается намъ, что ты подобное сравненіе взялъ изъ

¹⁾ Лѣтописи, т. II, стр. 87—88.

²⁾ Лѣтописи, т. II, стр. 91—92.

³⁾ Ibid., стр. 89—90.

книги Езопа, франкского мудреца», замѣтили справщики. «Знаю я езопову книгу, читалъ я ее, только это не оттуда взято», сказалъ Лаврентій ¹⁾. Допрашивали Лаврентія и о томъ, какъ это онъ говоритъ, что «убогая жена ввергла въ сокровищное хранилище два хлѣба», когда въ евангеліи говорится, что она положила двѣ лепты? Или: Богъ явился Моисею въ купинѣ, а у него написано во пиѣ? Когда игуменъ Илія спросилъ у Лаврентія, зачѣмъ это онъ пишетъ вмѣсто: «лепты» — «хлѣбы», а вмѣсто: «купины» — «пень», то послѣдній разсмѣялся и сказалъ: «Да и я пишу лепты лептами, а не хлѣбомъ и купину — купиной, а не пнемъ; вы вѣдь знаете, что значитъ купина?» — «Знаемъ, купина — это по сербски, а по русски — кустъ», отвѣтили справщики ²⁾. Во время послѣдняго собесѣдованія Лаврентій спросилъ у справщиковъ, что какъ будто въ оставленной ему книгѣ не все написано изъ того, что есть въ его тетрадахъ. Справщики отвѣтили, что они, дѣйствительно, по приказанію патріарха Филарета, выпустили помѣщенное въ Катихизисѣ ученіе «о крузехъ небесныхъ и о планитахъ, и о зодіяхъ, и о затмѣніи солнца, о громѣ и о молніи, и о тресновеніи и о шибенніи и о перунѣ, о комитахъ и о прочихъ звездахъ» и выпустили на томъ основаніи, что ученіе это заимствовано изъ книги астрологій, а астрологія сочинена «отъ волхвовъ еллинскихъ и отъ идолослужителей» и потому «къ правовѣрію несходна». «Да я вѣдь писалъ о звѣздахъ только для того, чтобы люди знали, что онѣ тварь Божія, и я нисколько не утверждаю того, что онѣ имѣютъ значеніе въ жизни человѣка и потому правовѣрію это нисколько не мѣшаетъ», отвѣчалъ Лаврентій. «Какъ же ты писалъ ложь «вѣдомости ради»? Ты, напр., говоришь: облака, надувшись, сходятся и ударяются другъ о друга и отъ этого происходитъ громъ и молнія; звѣзды называешь животными». «А по вашему звѣзды что же такое? Если онѣ не животныя, то какъ же онѣ ходятъ», говорилъ Лаврентій. «Мы вѣруемъ такъ, какъ пишетъ Моисей, т. е. Богъ сотворилъ два великихъ свѣтила (солнце и луну) и звѣзды для того, чтобы свѣтить днемъ и ночью. Что же касается того, какъ они «шествіе творятъ», то, по повелѣнію Божію, «ангели служатъ тварь водяще» и потому есть ангелы дождей, снѣга, молніи, грома и проч. ³⁾.

(Продолженіе слѣдуетъ).

¹⁾ Ibid., стр. 94. ²⁾ Лѣтописи, т. II, стр. 88. ³⁾ Лѣтописи, т. II, стр. 94—95.

50-лѣтній юбилей Священника с. Шкаравки Григорія Іосифовича Горлецкаго.

Не такъ давно на долю духовенства 3-го благочинническаго округа, Заславскаго у., выпалъ рѣдкій случай чествованія 50-лѣтія священства отца духовника этого округа, священника св. Димитріевской церкви с. В. Шкаравки, Григорія Іосифовича Горлецкаго.

Юбилей скромно отпразднованъ былъ 30 января текущаго года. Заблаговременно окружнымъ духовенствомъ составленъ былъ актъ о празднованіи 50 лѣтняго юбилея священнослуженія о. Горлецкаго и о поднесеніи ему, св. иконы какъ дара отъ окружнаго духовенства въ день его юбилея,—на что и было затѣмъ испрошено мѣстнымъ Благочиннымъ разрѣшеніе отъ Епархіальнаго Начальства. Не задолго предъ днемъ юбил. торжества, Благочинный извѣстилъ окр. духовенство для положительнаго свѣдѣнія о томъ, какъ должно происходить юбил. торжество. Согласно предписанію Благочиннаго, прибыли въ с. В. Шкаравку слѣд. священники: м. Грицева, Помощникъ Благочиннаго, о. Иларій Дучинскій, с. Микулина—о. Θεодоръ Левіцкій, с. Москвитяновки—о. Николай Лотоцкій, с. Опишковецъ—о. Онисимъ Либацкій, с. Бѣлокриничья—о. Ілія Яцковскій—для богослуженія. Всенощное богослуженіе было совершено дневнымъ святымъ—Василію В., Григорію Б. и Іоанну Златоусту. Предъ началомъ Бож. Литургіи все служащее духовенство и народъ, при пѣніи тропаря дневнымъ святымъ, крестнымъ ходомъ отправились въ домъ о. Духовника, гдѣ совершена была краткая литія, послѣ которой о. юбиляръ со всѣмъ служащимъ духовенствомъ направился въ храмъ, гдѣ занялъ мѣсто на соли, предъ иконой Спасителя. Народа собралось не мало; крестьяне видимо интересовались всѣмъ происходившимъ, и замѣтно—были довольны тою честию, какая оказывалась ихъ священнику. Началась Бож. Литургія. Предстоятельствомъ старѣйшій изъ служащихъ священниковъ—о. Θεодоръ Левітскій. Литургія совершалась съ подобающимъ благоговѣніемъ при стройной пѣніи импровизованнаго хора, въ которомъ принимали участіе многіе изъ пріѣхавшихъ священниковъ и псаломщиковъ. Въмѣсто причастнаго стиха мѣстный Благочинный, о. Мартиніанъ Яцковскій обратился съ церковной каѳедры къ народу съ приличествующимъ случаю поученіемъ. (Достоува-

жаемый о. Благочинный въ своемъ поученіи разъяснилъ значеніе и важность совершаемаго торжества и преподаль назидательный урокъ объ исполненіи 5-й заповѣди десятословія, какъ *общающей въ самомъ десятословіи награду за исполненіе ея*, именно—долголѣтіе). По окончаніи литургій, соборне отслужено было благодарственное молебствіе; въ совершеніи его, кромѣ литургисавшихъ, приняли участіе еще слѣд. прибывшіе на юбил. празднество священники: м. Лабуня, Благочинный, о. Мартиніанъ Яцковскій, с. Решневки—о. Константинъ Подвысоцкій, с. Рожичной—о. Василій Михалевичъ, с. Траулина—о. Леонтій Дучинскій, с. Хвощовки—о. Иванъ Либакскій. Къ сожалѣнію, не все окружное духовенство имѣло возможность прибыть по случаю праздничнаго дня и совершенія случившихся требъ, жаль также, что богослуженіе совершено было безъ участія діакона, котораго въ настоящее время нѣтъ ни при одной церкви округа. Послѣ молебствія провозглашено было о. Благочиннымъ многолѣтіе Церквующему Дому, Св. Прав. Синоду, Преосвященнѣйшему Модесту, Преосвященнѣйшему Александру и о. юбиляру. Послѣ многолѣтія, поднесена была двумя священниками и вручена, послѣ краткой привѣтственной рѣчи, о. Благочиннымъ многоуважаемому о. юбиляру икона Господа Вседержителя, хорошей и цѣнной работы. Почтенный юбиляръ благоговѣнно принялъ икону, поцѣловалъ ее, и благодарилъ духовенство за оказываемую ему честь. Принявъ отъ о. Благочиннаго св. крестъ, онъ началъ предлагать его присутствующимъ для лобызанія; а духовенство ушло въ олтарь для разоблаченія. Затѣмъ о. духовникъ, неся въ рукахъ св. икону, торжественно проведенъ былъ на свою квартиру. Здѣсь ему принесли свои поздравленія съ «золотымъ» празднествомъ домашніе и родные, мѣстный г. землевладѣлецъ, волостной старшина и прихожане. Юбиляръ всѣхъ сердечно благодарилъ. На квартирѣ привѣтствовалъ о. духовника рѣчью Помощникъ Благочиннаго, священникъ о. Иларій Дучинскій, близкій сосѣдъ юбиляра, давно и хорошо знающій его. Послѣ рѣчи, однимъ изъ священниковъ провозглашено было и затѣмъ пропѣто всѣми присутствующими многолѣтіе юбиляру. Старикъ юбиляръ благодарилъ, плача, и провозгласилъ многолѣтіе всѣмъ присутствующимъ. Затѣмъ многоуважаемый о. юбиляръ и его почтенное семейство, радушные и привѣтливые ко всѣмъ, предложили присутствующимъ раздѣлить съ ними трапезу. Къ вечеру почтившіе юбиляра посѣщеніемъ въ этотъ знаменательный для него день

оставили квартиру о. юбиляра, съ пожеланіями многихъ ему лѣтъ. Такъ отпразднованъ былъ юбилей полувѣковаго священства о. духовника 3 округа, Заславскаго уѣзда.

Пользуясь послужнымъ спискомъ достоуважаемаго о. юбиляра, сообщаемъ кратко его *curriculum vitae* —

О. Юбиляру — 78 лѣтъ; окончилъ курсъ Волынской дух. Сем. въ 1839 г.; спустя полгода по окончаніи курса, рукоположенъ арх. Волынскимъ Иннокентіемъ во священника въ с. Васьковцы, откуда, въ 1841 г., перемѣщенъ въ с. В. Шкаравку, въ каковомъ приходѣ и священствуетъ по нынѣ. Въ 53 г. отъ арх. Волынскаго Арсенія получилъ Архипастырскую благодарность за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей; въ 58 г. за пожертвованія на военныя надобности получилъ Высочайшую благодарность; въ 59 г. награжденъ крестомъ на Владимірской лентѣ, въ память Севастопольской войны; въ 62 г. за безпорочное прохожденіе пастырскаго служенія и за примѣрное, безвозмездное обученіе грамотѣ приходскихъ мальчиковъ награжденъ набедренникомъ; въ 68 г. удостоенъ бронзовой медали для ношенія на груди, на государственной лентѣ, въ память усмиренія польскаго мятежа; въ 81 г. за отлично-усердную службу по Епархіальному Вѣдомству Высочайше награжденъ скуфьею; наконецъ, по опредѣленію Св. Синода отъ 14—28 марта 1889 г. за заслуги по духовному вѣдомству награжденъ камилавкою.

Данныя посл. списка дополняемъ сообщеніемъ изъ рѣчи священника о. Иларія Дучинскаго, характеризующей дѣятельность о. юбиляра и его личность.

«Многоуважаемый отецъ духовникъ!» Богъ благословилъ Васъ долгоденственнымъ, 50-лѣтнимъ служеніемъ св. Церкви Своей, — и мы, ваши сослуживцы и духовныя дѣти, собрались сегодня принести вамъ искреннія поздравленія съ 50-лѣтіемъ вашего служенія. Прожить полвѣка въ священническомъ званіи — это легко только сказать!.. знающимъ васъ извѣстно, — сколько разъ за это время подвергались вы разнороднымъ опасностямъ для своей жизни, сколько перенесли житейскихъ невзгодъ и волненій!... Ваше строгое и неуклопное, ревниво-заботливое исполненіе пастырскихъ обязанностей, продолжительныя молитвенныя стоянія, частое возбужденное религіозное настроеніе души, — это, по Апостолу, «гореніе духа», вашъ богослужебный трудъ, причемъ — совершеніе богослуженій зимою въ неотопливаемой церкви, совершеніе требъ въ морозъ и непогодъ, встрѣчающееся упорство, иногда — мечь не-

раскаянныхъ грѣшниковъ; недостаточная матеріальная обезпеченность, отсюда — хозяйственный трудъ, вѣчныя заботы объ изысканіи денежныхъ средствъ, недостатокъ въ которыхъ особенно чувствителенъ при воспитаніи дѣтей; — все это не дѣлало-ли вашего служенія, какъ и вообще служенія сельскаго священника, прямо часто вреднымъ и опаснымъ для вашего здоровья, а вообще — путемъ тяжелымъ, воистину тернистымъ и прискорбнымъ. Да, послужить въ священ. званіи 50 л. — великій подвигъ о безконечный даръ Божій, котораго удостоиваются изъ насъ весьма рѣдкіе. Но, привѣтствуя васъ съ 50-лѣтнимъ юбилеемъ, — я не хочу касаться въ настоящую минуту вашей полувѣковой дѣятельности вообще, хорошо извѣстной для большинства знающихъ васъ и достойно оцѣниваемой нашимъ духовнымъ Начальствомъ. Мысль моя уносится въ дѣтскіе годы мои, лѣтъ за сорокъ тому назадъ; въ этотъ благознаменитый для васъ и насъ день воскресаетъ въ моей памяти вашъ образъ, какимъ вы представлялись мнѣ безъ малаго полвѣка тому назадъ. Когда мнѣ было шесть лѣтъ, родители мои отдали меня въ вашъ домъ, чтобы я получалъ первоначальныя уроки грамоты у васъ, подъ вашимъ руководствомъ. Думаю, родителямъ моимъ хорошо было извѣстно, что многому добру могу я научиться въ вашемъ домѣ. И вотъ, что поразило мое дѣтское воображеніе, какія впечатлѣнія не изгладило время и понынѣ. Вы мнѣ представляетесь батюшкой въ высшей степени религіознымъ, совершающимъ съ особеннымъ благоговѣніемъ и умиленіемъ церковныя службы, на которыхъ мы, дѣти, обязаны были непременно присутствовать. Хорошо, живо, помнятся мнѣ ваши колѣнопреклонныя чтенія акаѣистовъ: и не даромъ потомъ разъяренныя инсургенты (поляки, въ 60 годахъ), заставъ васъ въ церкви за чтеніемъ акаѣиста, и сами преклонили колѣна, оставивъ васъ невредимымъ. Далѣе — вы представляетесь мнѣ усерднымъ, рачительнымъ хозяиномъ. Съ какимъ стараніемъ вы занимались своимъ хозяйствомъ, садомъ, пчельникомъ, — и вотъ этотъ садъ, этотъ громадный дубъ, выращенный вами изъ маленькаго жолудя — живые памятники на долго вашей трудовой жизни. Вы были прекраснымъ семьяниномъ, любящимъ отцомъ всѣхъ насъ, дѣтей. Въ зимнее время въ вашемъ домѣ, подъ вашимъ руководствомъ, открывалась церковно приходская школа, къ числу учениковъ которой имѣлъ счастье и я принадлежать. (Эта школка, 40-выхъ годовъ была отдаленнымъ эхомъ современныхъ школъ) я живо представляю себѣ тотъ длинный столъ,

по обѣимъ продольнымъ сторонамъ котораго сидѣли мы, ученики, за своими букварями и псалтирями, съ третьей стороны было мѣсто для учителя, съ четвертой—ваше. Чтобы оживить наши занятія, придать имъ какой—н. интересъ, ибо никакихъ пособій, книгъ съ иллюстраціями и т. п. и въ поминѣ не было,—нами производилось склеиваніе картонныхъ домовъ, башенъ, церквей, въ чемъ имѣлъ право принимать участіе тотъ изъ насъ, кто лучше выучивалъ свой урокъ. Это развивало соображеніе, пріучало ко вниманію, а главное—служило большимъ поощреніемъ для нашихъ занятій. Съ удовольствіемъ вспоминаю вечера, проведенные въ вашемъ домѣ. Знатокъ и любитель церковнаго пѣнія, вы устраивали обыкновенно вечеромъ, или въ праздничный досугъ, хоровое пѣніе церковн. пѣсней. Это доставляло намъ большое наслажденіе, развивало любовь къ церк. пѣнію, удовлетворяло эстетическому вкусу. Не могу не помянуть добрымъ словомъ и покойной жены вашей Ѳеклы Петровны. Она была заботливой хозяйкою и доброю матерью для всѣхъ насъ; помню, какъ она иначе не называла своихъ дѣтей, какъ орелъ или орлица (Горлецкіе)... И вотъ подъ вашими любящими крыльями орлы и орлицы теперь уже выросли, и въ примѣрѣ вашемъ и своей покойной матери находятъ подраженіе и въ воспитаніи своихъ дѣтей...

Такова была благочестивая жизнь ваша,—такую продолжаетъ она и до сего дня: глубокое и искреннее благочестіе, добросовѣстное, строго-аккуратное исполненіе своихъ обязанностей, честность, правдивость, христіанская скромность отсутствіе малѣйшаго искательства и стремленія къ выставленію себя, ко всѣмъ внѣшнимъ отличіямъ... да служить этотъ вашъ нравственный обликъ поучительнымъ примѣромъ для насъ еще на долгіе дни! Прилежащіи добрѣ пресвитери сугубыя чести сподобляются. И, дѣйствительно, Господь сподобилъ васъ сугубой честью: вы дожили до глубокой старости и удостоились рѣдкой чести принимать поздравленія съ 50-лѣтіемъ своей службы отъ своихъ дух. дѣтей и сослуживцевъ. Да продлитъ же Богъ, Щедродатель всѣхъ благъ, вашу жизнь на многія и многія лѣта, къ славѣ имени Божія и ко благу св. Церкви и роднаго отечества, да обновитъ Господь вашу старость, яко юность орлю...

В. Михалевичъ.

Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Крещеніе новорожденной великой княжны Маріи Павловны. Въ воскресеніе, 6 мая, въ Соборѣ Зимняго Его Императорскаго Величества дворца, въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ, королевы Эллиновъ, Императорской фамилии и прочихъ особъ, было совершено духовникомъ Ихъ Величествъ святое крещеніе новорожденной княжны Маріи Павловны.

Собраніе православнаго братства во имя Пресвятой Богородицы. 6-го мая, въ 7 ч. вечера, въ квартирѣ Г. Оберъ-прокурора святѣйшаго синода д. т. с. К. П. Побѣдоносцева состоялось собраніе братства во имя Пресвятой Богородицы. Какъ и всегда роскошное зало квартиры оберъ-прокурора въ семь часовъ вечера переполнилось самой разнообразной публикой и духовенствомъ. Среди присутствующихъ находились архіепископы: холмскій и варшавскій Леонтій, вѣшиневскій Сергій и владимірскій Феофанъ; епископы: Антоній вѣборгскій, Митрофанъ ладожскій и Владиміръ нарвскій, игумены новодѣвичьяго монастыря Валентина, самъ хозяинъ квартиры д. т. с. К. П. Побѣдоносцевъ съ супругой, дерптскій попечитель т. с. Капустинъ, т. с. Бычковъ, т. с. Саблеръ и много другихъ почетныхъ лицъ. Передъ открытіемъ собранія хоръ братчиковъ пропѣлъ стариннымъ знаменнымъ распѣвомъ «Христосъ Воскресе» и «Къ Богородицѣ прилежно»... Послѣдній стихъ былъ пропѣтъ греческимъ распѣвомъ. Затѣмъ протоіерей о. Лебедевъ произнесъ рѣчь противъ появившагося не такъ давно извѣстнаго сочиненія Вл. С. Соловьева въ антиправославномъ духѣ. О. Лебедевъ весьма подробно разсмотрѣлъ всѣ тѣ положенія автора, въ которыхъ православная церковь обвиняется въ аскетизмѣ, въ обособленности, въ мистицизмѣ и весьма доказательно опровергъ эти положенія. Обвиняя г. Соловьева въ увлеченіи латинской церковью, о. Лебедевъ справедливо обвинилъ его въ то же время въ легкости и поверхностности его сужденій, очень смѣлыхъ иногда и весьма мало доказательныхъ. Между прочимъ о. Лебедевъ особенно подробно разобралъ положенія г. Соловьева, въ которыхъ послѣдній доказываетъ необходимость панства и панскую непогрѣшимость. Путемъ ссылокъ на ученія св. отцевъ и на посланія апостольскія и при помощи приведенныхъ примѣровъ изъ исторіи церквей, какъ православной, такъ и латинской, о. Лебедевъ ясно доказалъ всю ложность такихъ положеній. Сравнивая обѣ церкви, о. Лебедевъ положилъ слѣдующее между ними различіе: Члены православной церкви слушаются своихъ пастырей, вѣруя во

Христа и ради Христа и имѣютъ полную свободу вѣры. Между тѣмъ члены латинской церкви, ради своихъ пастырей вѣруютъ во Христа и слушаются этихъ пастырей, ради ихъ самихъ; идея папства, представляющая человека, могущаго судить всѣхъ, а самому никѣмъ не судимаго, сама собою исключаетъ всякую свободу вѣры. Гѣчь о Лебедева была выслушана съ большимъ вниманіемъ. По окончаніи рѣчи и въ перерывахъ хоръ братчиковъ исполнилъ стариннымъ распѣвомъ: «Господи воззвахъ», «Двупѣснецъ», «Свѣтися» и «Плотію уснувъ».

(«Сынъ Отечества»).

Увеличеніе числа церквей и миссій въ Енисейской епархіи. Петербургскія газеты сообщаютъ: Въ настоящее время въ Енисейской епархіи нѣтъ спеціальныхъ миссіонерскихъ миссій, а вмѣсто нихъ существуютъ двѣнадцать миссіонерскихъ приходовъ: семь въ Минусинскомъ и Ачинскомъ округахъ и пять въ Туруханскомъ краѣ. Въ то же время почти треть населенія епархіи до настоящаго времени кочеваетъ въ язычествѣ. Въ виду этого обстоятельства и представленія енисейскаго епархіальнаго начальства, Св. Синодъ постановилъ увеличить число церквей и молитвенныхъ домовъ въ епархіи, принять необходимыя мѣры къ образованію достаточнаго числа миссіонеровъ, которые могли бы совершать церковныя службы на инородческихъ языкахъ, и вообще увеличить составъ миссіонеровъ Енисейской епархіи лицами, которые могли бы всецѣло посвящать себя дѣлу евангельской проповѣди между язычниками.

25-ти лѣтній юбилей Его Императорскаго Высочества Николая Максимиліановича Романовскаго, герцога Лейхтенбергскаго. 7 мая, въ 2 часа дня, въ конференцъ-залѣ Горнаго Института, Императорское Минералогическое Общество торжественнымъ засѣданіемъ чествовало двадцатипятилѣтіе президентства Его Императорскаго Высочества Николая Максимиліановича князя Романовскаго, герцога Лейхтенбергскаго. На собраніи присутствовалъ самъ юбиляръ и Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Константинъ Константиновичъ, принцесса Евгенія Максимиліановна Ольденбургская, съ супругомъ Принцемъ Александромъ Петровичемъ, членъ Государственнаго Совѣта К. Н. Посетъ, министръ Финансовъ И. А. Вышнеградскій, генераль-адъютантъ Даниловичъ, управляющій дѣлами Комитета Министровъ тайный совѣтникъ Куломзинъ, вице-президентъ Академіи Наукъ дѣйствительный тайный совѣтникъ Гротъ и много другихъ высшихъ чиновъ изъ нашего ученаго міра, члены Общества и публика.

Юбиляръ получилъ отъ Государа Императора поздравительную телеграмму съ назначеніемъ въ генераль-адъютанты и производствомъ въ генералы-отъ-кавалеріи. Въ честь Его Императорскаго Высочества

установлена медаль за лучшее сочинение по минералогии. Множество депутатей съ адресами отъ ученыхъ обществъ выражали свои привѣтствія.

Славянскій клубъ въ Москвѣ. «С.-Петербургскія Вѣдомости» сообщаютъ что министръ Внутреннихъ Дѣлъ утвердилъ уставъ Московскаго Славянскаго Клуба. Тщательно уклоняясь отъ всякихъ политическихъ цѣлей, клубъ создается для общенія между проживающими въ Москвѣ и прѣзжающими изъ другихъ городовъ и изъ-за границы западными и южными Славянами. а также будетъ оказывать помощь прибывающимъ въ Россію Славянамъ, путемъ субсидій, пріисканія для нихъ мѣстъ и т. д. При клубѣ будетъ библіотека и читальня. Въ послѣдней предполагается собрать все періодическія славянскія изданія текущаго времени.

Венды близъ Берлина, Любена и Любенау. Въ газету «Дневникъ Польскій» пишутъ: Въ 70 верстахъ отъ Берлина, рѣка Шпре бѣжитъ по густому лѣсу, называемому Шпресвальдъ, который былъ нѣкогда брайнимъ предѣломъ котораго достигли Славяне на западѣ во второмъ столѣтіи. Въ упомянутой мѣстности рѣка Шпре разливается на множество ручейковъ. Здѣсь обитаетъ народъ еще и донинѣ говорящій славянскимъ нарѣчіемъ: это—остатки Вендовъ. Имъ принадлежитъ городъ Cottbus, который они называютъ «мѣсто». Поселенія Вендовъ распространены также около Любена и Любенау. Германское правительство не преслѣдуетъ ихъ, даже оберегаетъ, какъ археологическій памятникъ ускользнувшій отъ нѣмецкаго всепоглощенія.

Число евреевъ въ разныхъ странахъ. Любопытныя статистическія свѣдѣнія сообщаютъ въ газетахъ о числѣ и распредѣленіи по странамъ еврейскаго племени. Оказывается, что почти все евреи собрались въ Европѣ. Всѣхъ сыновъ Израиля на земномъ шарѣ считается въ настоящее время около 7.789,000 человѣкъ. Изъ нихъ въ Европѣ устроило себѣ обѣтованную землю 6.989,000 чел., въ Америку устремилось 500,000 чел., въ Азію—200,000 чел., и въ Африкѣ—100,000 чел. Австралія на еврейское племя не посчастливилось: тамъ количество евреевъ ничтожно. Изъ европейскихъ государствъ главная масса еврейскаго населенія приходится, увы, на наше отечество,—4.621,000 чел., затѣмъ идетъ Австрія съ 1.475.000 чел., Германія—572,000 чел., Турція—100,000 ч., Нидерланды—70,000 ч. и Англія—60,000 чел. Остальные 91,000 евреевъ раздѣлили между собою прочія государства. Въ Палестинѣ въ настоящее время ихъ осталось лишь 25,000 чел.

Преосвященный Веніаминъ Епископъ Воронежскій (Некрологъ). 6 мая скончался Преосвященный Веніаминъ епископъ воронежскій и задонскій. Почившій преосвященный извѣстенъ педагогическою и административною дѣятельностью. Преосвященный Веніаминъ воспитывался въ Бѣвской духовной академіи, которою былъ удостоенъ

въ 1855 г. степени кандидата богословія. Постриженіе въ монашество онъ принялъ въ 1862 г. и съ тѣхъ поръ, вплоть до возведенія въ епископскій санъ, занимался преподаваніемъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Въ 1868 г. онъ былъ возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ ректоромъ Новочеркасской духовной семинаріи. Въ 1879 г. онъ былъ возведенъ въ санъ епископа екатеринбургскаго и ирбитскаго. Здѣсь его дѣятельность проявилась въ улучшеніи быта сельскаго духовенства и въ учрежденіи церковно-приходскихъ школъ. Въ 1882 г. преосвященный Веніаминъ былъ перемѣщенъ на оренбургскую кафедру, а съ 1886 г. занялъ Воронежскую епископскую кафедру послѣ кончины архіепископа Серафима.

Протоіерей П. Θ. Солярскій (Некрологъ). 4 мая скончался послѣ тяжелой болѣзни, протоіерей Павелъ Θεодоровичъ Солярскій имѣвшій отъ роду болѣе 86-ти лѣтъ. По окончаніи курса въ С.-Петербургской Духовной Академіи, около 50-ти лѣтъ тому назадъ, покойный П. Θ. занялъ должность преподавателя закона Божія при первой мужской гимназіи, гдѣ онъ также состоялъ и священникомъ при мѣстной домовоі церкви гимназіи. Послѣ выхода протоіерея Бажанова, покойный П. Θ. занялъ профессорскую кафедру по преподаванію богословскихъ наукъ при педагогическомъ институтѣ, который находился при С.-Петербургскомъ университетѣ. Когда въ началѣ шестидесятыхъ годовъ институтъ былъ упраздненъ, покойный прекратилъ свою педагогическую дѣятельность, продолжая въ то же время оставаться въ должности настоятеля домовоі церкви института. По прошествіи нѣкотораго времени, покойный П. Θ. снова вступилъ въ должность преподавателя богословскихъ наукъ при С.-Петербургскомъ университетѣ, а затѣмъ, когда эту должность занялъ священникъ Рождественскій, покойный П. Θ. окончательно оставилъ должность преподавателя. Кромѣ своей долготѣтней пастырской и педагогической дѣятельности, покойный П. Θ. немало потрудился и по духовной литературѣ. Такъ, имъ были написаны и изданы «Записки по нравственному богословію», «Историческій словарь» и многія другія.

А. Ил. Лиловъ (Некрологъ). Въ Тифлисѣ, 22 апрѣля, похоронили одного изъ наиболѣе видныхъ кавказскихъ дѣятелей, директора 2-й тифлисской классической гимназіи Александра Ильича Лилова. Покойный въ теченіе 20 лѣтъ былъ въ числѣ главныхъ руководителей педагогическаго дѣла на Кавказѣ и своею постоянною отзывчивостью къ общественнымъ явленіямъ и нуждамъ принесть громадную пользу кавказскому обществу. Воспитывался Лиловъ въ нижегородской духовной семинаріи и въ казанской духовной академіи, которою въ 1856 г. былъ удостоенъ степени магистра. Первое время онъ оставался въ академіи бакалавромъ, а въ 1859 г. перешелъ на службу въ министер-

ство народного просвѣщенія. Съ этой поры началась его педагогическая дѣятельность на Кавказѣ. Директоромъ 2-й тифлисской гимназіи Лилловъ былъ съ 1874 г., со времени ея основанія. Отдавшись непосредственно педагогическому дѣлу, онъ все же внимательно слѣдилъ за общественными вопросами и принималъ участіе въ ихъ разрѣшеніи. Не мало онъ отдавалъ времени и кавказской журналистикѣ. Въ газетѣ «Кавказъ», при изданіи ея г. Вороновымъ, онъ завѣдывалъ политическимъ отдѣломъ и кромѣ того работалъ въ «Филологическихъ Запискахъ» и «Русскомъ Богатствѣ». Лиллову же Кавказъ обязанъ многими этнографическими очерками и статьями, которые онъ помѣщалъ въ «Кавказѣ» и въ «Сборникѣ матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа.

П. Н. Масленниковъ (Некрологъ). Въ Астрахани 5-го мая скончался попечитель казанскаго учебнаго округа тайный совѣтникъ Порфирій Николаевичъ Масленниковъ. Покойный происходилъ изъ дворянъ смоленской губерніи и высшее образованіе получилъ въ московскомъ университетѣ. По окончаніи курса въ университетѣ, П. Н. былъ назначенъ преподавателемъ въ костромскую гимназію, изъ которой былъ переведенъ въ Ярославль на должность инспектора гимназіи. Изъ Ярославля онъ снова былъ перемѣщенъ въ Кострому, но уже на должность директора гимназіи, въ каковой должности и оставался до своего назначенія въ 1883 года сначала членомъ совѣта министра народного просвѣщенія, а затѣмъ и попечителемъ казанскаго учебнаго округа.

Г. О. Карповъ (некрологъ). Въ Москвѣ скончался членъ Археологической комиссіи Историческаго Общества и Обществъ Исторіи и древностей Геннадій Ѳедоровичъ Карповъ. Покойный родился въ 1839 году въ Угличѣ Ярославской губерніи. Воспитывался онъ въ ярославской гимназіи и въ Демидовскомъ лицѣѣ, а затѣмъ перешелъ въ Московскій университетъ, гдѣ окончилъ курсъ на юридическомъ факультетѣ и былъ оставленъ при университетѣ для приготовленія къ профессорѣ. Сдавъ блистательно экзаменъ и защитивъ диссертацию на степень магистра, Геннадій Ѳедоровичъ былъ назначенъ профессоромъ русской исторіи въ Харьковскій университетъ и здѣсь ревностно предавался наукѣ. Плодомъ его изслѣдованій было нѣсколько капитальныхъ сочиненій по исторіи Малороссіи. Черезъ нѣсколько лѣтъ покойный оставилъ профессуру, будучи уже докторомъ исторіи, и началъ заниматься исключительно разработкой древнихъ историческихъ памятниковъ, состоя секретаремъ археологической комиссіи. Благодаря его неустаннымъ трудамъ, былъ изданъ «Изборникъ Святослава и другіе драгоценные памятники. Въ послѣдніе годы онъ занимался изданіемъ древнихъ актовъ, относящихся къ исторіи дипломатическихъ сношеній

Россіи съ западными державами въ XV — XVII вѣкахъ. Покойный пользовался всеобщимъ уваженіемъ и любовью. Похороны отличались многолюдствомъ и великолѣніемъ. Въ числѣ возложенныхъ на гробъ вѣнковъ былъ вѣнокъ отъ Императорскаго Общества исторіи и древностей, гдѣ покойный занималъ мѣсто казначея.

**Содержаніе восьмой книжки Богословско-философскаго журнала
„Вѣра и Разумъ“ за 1890 годъ.**

I. Отдѣлъ церковный: Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству (продолженіе). А. Вертеловскаго.

Замѣтки о церковной жизни за границей. Ж.

Очерки изъ исторіи христіанскаго искусства до Константина Великаго (продолженіе). А. Деревницкаго.

II. Отдѣлъ философскій: Идеи и діалектика по Платону (окончаніе). Ординарнаго Профессора Харьковскаго Университета, доктора философіи, Ѳ. Зеленогорскаго.

О природѣ человѣческаго знанія и отношеніи его къ бытію объективному.

III. Листовъ для Харьковской епархіи.



СОДЕРЖАНІЕ. Историко-статистическое описаніе церквей и приходовъ Волынской Епархіи (продолженіе). Лаврентій Зизаній—Тустановскій и его сочиненіе Большой Катихизисъ. 50-лѣтній юбилей священника с. Шкаравки Григорія Іосифовича Горлецакаго. Лѣтопись текущихъ событій и разныя замѣтки.

Ж 14 Волынск. Епарх. Вѣдом. сданъ на почту 11 Мая 1890 г.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Дозволено цензурою. Еременецъ. 11-го Мая 1890 года.

Печатается въ Типографіи Почасвской Лавры.